



Τεχνολογικό
Πανεπιστήμιο
Κύπρου

Σχολή Καλών και
Εφαρμοσμένων Τεχνών

Πτυχιακή εργασία

**ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΣΕ ΚΙΝΗΤΑ ΓΙΑ
ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟ**

Ραφαήλ Καλλιστράτου

Λεμεσός, Απρίλης 2017

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ
ΣΧΟΛΗ ΚΑΛΩΝ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΥΜΕΣΩΝ ΚΑΙ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ

Πτυχιακή εργασία

ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΣΕ ΚΙΝΗΤΑ ΓΙΑ
ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟ

του

Ραφαήλ Καλλιστράτου

Επιβλέπων Καθηγητής
Δρ. Παναγιώτης Ζαφείρης

Λεμεσός, Απρίλης, 2017

Πνευματικά δικαιώματα

Copyright © Ραφαήλ Καλλιστράτου, 2017

Με επιφύλαξη παντός δικαιώματος. All rights reserved.

Η έγκριση της πτυχιακής εργασίας από το Τμήμα Πολυμέσων και Γραφικών Τεχνών του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου δεν υποδηλώνει απαραίτητως και αποδοχή των απόψεων του συγγραφέα εκ μέρους του Τμήματος.

Θα ήθελα να ευχαριστήσω ιδιαίτερα τον επιβλέπων καθηγητή μου Δρ. Παναγιώτη Ζαφείρη για την βοήθεια και την καθοδήγηση που μου προσέφερε όλο αυτό το χρονικό διάστημα. Επίσης θα ήθελα να εκφράσω ευχαριστίες στον ΟΠΑΚ και στα μέλη του, ειδικότερα στην κα. Κατερίνα Παναγιώτου, για την βοήθεια που πρόσφεραν στο να συλλέξω τα κατάλληλα δεδομένα τα οποία βοήθησαν να ολοκληρωθεί η πτυχιακή εργασία.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η παρούσα πτυχιακή εργασία είχε σκοπό την δημιουργία ενός πρωτότυπου για μια εφαρμογή που θα ενημερώνει τον χρήστη για προσβάσιμους χώρους για την διευκόλυνσή του στην τουριστική περιοχή της Λεμεσού. Επίσης έγινε διερεύνηση διαφόρων θεμάτων και αρχών για τον προσβάσιμο τουρισμό, όπως επίσης και τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν τα ΑμεΑ σχετικά με την προσβασιμότητα.

Ο σχεδιασμός έγινε έχοντας υπόψη την βιβλιογραφική ανασκόπηση, τις αρχές του καθολικού σχεδιασμού και τα αποτελέσματα της ποσοτικής έρευνας που προέκυψε με ΑμεΑ για ένα πιο ακριβές αποτέλεσμα. Μετά τον σχεδιασμό έγινε αξιολόγηση με χρήστες (usability experts) όπου ανέφεραν κάποια σχόλια για το πρωτότυπο της εφαρμογής και ακολούθησαν κάποιες αλλαγές σχετικά με τα σχόλια που έδωσαν οι αξιολογητές.

Λέξεις κλειδιά: προσβασιμότητα, τουρισμός, καθολικός σχεδιασμός, αναπηρία

ABSTRACT

The goal of this dissertation is the creation of a prototype for an application, which can inform the user for accessible places around Limassol. In addition, a research has been made about the various aspects and principles for accessible tourism, as well as the problems faced by people with disabilities on the accessibility.

The design process was executed having in mind the literature review, the principles of universal design and the results of the quantitative research that came up with persons with disabilities for a more specific result. After the design process, an evaluation has been made with users (usability experts), where they reported some comments about the prototype of the application. After that, some changes were made on the prototype according the comments of the evaluators.

Keywords: Accessibility, tourism, universal design, disability

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ.....	v
ABSTRACT.....	vi
ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ	vii
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΙΚΟΝΩΝ.....	ix
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ	x
ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ	xi
ΑΠΟΔΟΣΗ ΟΡΩΝ	xii
1 Εισαγωγή	1
2 Βιβλιογραφική Ανασκόπηση.....	2
2.1 Τουρισμός	2
2.2 Εναλλακτικές μορφές τουρισμού.....	4
2.3 Τουρισμός για όλους.....	4
2.4 Άτομα με αναπηρίες και τουρισμός.....	8
2.4 Άτομα με Κινητική αναπηρία και πληροφόρηση	9
3 Μεθοδολογία Έρευνας.....	10
3.1 Στόχος	10
3.2 Το κοινό και οι ανάγκες τους.....	11
3.3 Έρευνα παρόμοιων εφαρμογών	12
3.4 Μεθοδολογία συλλογής δεδομένων.....	17
4 Αποτελέσματα.....	19
5 Συμπεράσματα Αποτελεσμάτων.....	28
6 Ανάπτυξη εφαρμογής	31
6.1 Χαρακτηριστικά της εφαρμογής.....	31
6.2 Universal Design.....	36

6.3	Simple Design	37
7	Αξιολόγηση εφαρμογής με χρήστες	39
8	Συμπεράσματα/Μελλοντικές Αναβαθμίσεις.....	44
8.1	Εισηγήσεις προς τους ερευνητές.....	44
8.2	Εισηγήσεις προς τους Developers.....	44
	ΕΠΙΛΟΓΟΣ	46
	ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	47
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι	49
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ.....	52

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΙΚΟΝΩΝ

Εικόνα 1: Screenshot από τις οθόνες αρχής των εφαρμογών Access Earth και Mobility Mojo.....	13
Εικόνα 2: Screenshot από τους χάρτες των εφαρμογών Access Earth και Mobility Mojo.....	14
Εικόνα 3: Screenshot από τις σελίδες με τις λεπτομερείς του κάθε καταλύματος από τις εφαρμογές Access Earth και Mobility Mojo	15
Εικόνα 4: Screenshot από σελίδα βαθμολόγησης από την εφαρμογή Access Earth.....	16
Εικόνα 5: Low Fidelities της εφαρμογής.....	31
Εικόνα 6: Εργαλείο αναζήτησης της εφαρμογής.....	32
Εικόνα 7: Εργαλείο αναζήτησης της εφαρμογής (επιλογή αναγκών προσβασιμότητας).....	33
Εικόνα 8: Εργαλείο αξιολόγησης του χώρου σχετικά με την προσβασιμότητα.....	34
Εικόνα 9: Εργαλείο κλήσης ταξί για ΑμεΑ.....	35
Εικόνα 10: Λίστα με τους αγαπημένους χώρους	36
Εικόνα 11: Το εικονίδιο (στη μέση) που σε οδηγεί στην λίστα με τους αγαπημένους χώρους.....	40
Εικόνα 12: Το error message που εμφανίζεται στο εργαλείο αναζήτησης.....	41
Εικόνα 13: Η βαθμολογία της προσβασιμότητας πριν την αξιολόγηση.....	41
Εικόνα 14: Το εικονίδιο (στη μέση) που σε οδηγεί στην λίστα με τους αγαπημένους χώρους μετά την αξιολόγηση.....	43
Εικόνα 15: Η βαθμολογία της προσβασιμότητας στα links πριν την αξιολόγηση.....	43

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ

Διάγραμμα 1: Αποτελέσματα φύλου.....	19
Διάγραμμα 2: Αποτελέσματα ηλικιών.....	19
Διάγραμμα 3: Αποτελέσματα για το πόσο εξικονομημένοι είναι οι χρήστες με τα smartphones.....	20
Διάγραμμα 4: Αποτελέσματα σχετικά με το πως πληροφορούνται οι συμμετέχοντες για τα ταξίδια που θα κάνουν.....	21
Διάγραμμα 5: Αποτελέσματα για το είδος πληροφοριών που αναζητούν οι συμμετέχοντες.....	21
Διάγραμμα 6: Αποτελέσματα για το αν υπάρχουν ακριβείς πληροφορίες σε εφαρμογές για ΑμεΑ σύμφωνα με του συμμετέχοντες.	22
Διάγραμμα 7: Αποτελέσματα για το αν θεωρούν οι συμμετέχοντες χρήσιμη την δημιουργία της εφαρμογής.....	23
Διάγραμμα 8: Αποτελέσματα για το τι πιστεύουν οι συμμετέχοντες πιο σημαντικό για να μπει μέσα στην εφαρμογή.....	24
Διάγραμμα 9: Αποτελέσματα για το αν θα εμπιστεύονται περισσότερο τις πληροφορίες για προσβασιμότητα αν υπάρχει αξιολόγηση από ΑμεΑ.....	25
Διάγραμμα 10: Αποτελέσματα για το αν φτάνουν εύκολα στην διεργασία μιας ενέργειας σε παρόμοιες εφαρμογές.....	26
Διάγραμμα 11: Αποτελέσματα επιλογών για το τι δυσκολεύει τους συμμετέχοντες φτάνουν εύκολα στην διεργασία μιας ενέργειας σε παρόμοιες εφαρμογές.....	26

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

ΑμεΑ: Άτομα με Αναπηρία

ΟΠΑΚ: Οργανισμός Παραπληγικών Κύπρου

ΑΠΟΔΟΣΗ ΟΡΩΝ

Universal Design	Καθολικός Σχεδιασμός
Simple Design	Απλός Σχεδιασμός
Low Fidelity	Πρότυπα χαμηλής πιστότητας
Error message	Μήνυμα Σφάλματος
Drop down menu	Πτυσσόμενο μενού
Access needs	Ανάγκες Προσβασιμότητας
Smartphones	Έξυπνα τηλέφωνα
Link	Σύνδεσμος
Search tool	Εργαλείο αναζήτησης

1 Εισαγωγή

Η προσβασιμότητα είναι μια έννοια κοινωνικά ιδεολογική και σχετίζεται άμεσα τόσο με την ιδιωτική ζωή ενός ατόμου, όσο και με την κοινωνική. Έχοντας υπόψη το φαινόμενο του τουρισμού, που αποτελεί σημαντικό τομέα σε κάθε χώρα αναδεικνύεται ο προσβάσιμος τουρισμός. Ο αριθμός των προβλημάτων προσβασιμότητας είναι μεγάλος, και τα ΑμεΑ μπορούν να επηρεαστούν σε κάθε μέρος του ταξιδιού, είτε όσον αφορά την πρόσβαση σε πληροφορίες, τοπικές μεταφορές, διαμονή, επισκέψεις κ.λπ.

Το πρώτο πράγμα που χρειάζεται κανείς για να προγραμματίσει ένα ταξίδι είναι η σωστή πληροφόρηση σχετικά με την προσβασιμότητα. Είναι πολύ σημαντικό για τα ΑμεΑ όταν ταξιδεύουν να έχουν αξιόπιστες οι πληροφορίες για την δυνατότητα πρόσβασης, όπως προσβάσιμα μέσα μεταφοράς, προσβάσιμοι δημόσιοι χώροι, προσβάσιμες ξενοδοχειακές εγκαταστάσεις κλπ.

Η παρούσα πτυχιακή εργασία είχε σκοπό την δημιουργία ενός πρωτότυπου για μια εφαρμογή που θα ενημερώνει τον χρήστη για προσβάσιμους χώρους για την διευκόλυνσή του καθώς και η διερεύνηση διαφόρων θεμάτων και αρχών για τον προσβάσιμο τουρισμό, όπως επίσης και τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν τα ΑμεΑ σχετικά με την προσβασιμότητα.

2 Βιβλιογραφική Ανασκόπηση:

2.1 Τουρισμός:

Η λέξη τουρισμός πρωτοεμφανίζεται στις αρχές του 19ου αιώνα, αλλά η δραστηριότητα που υποδηλώνει δεν είναι τόσο πρόσφατη. Υπάρχουν πολλοί ορισμοί της έννοιας του τουρισμού οι περισσότεροι από τους οποίους αναφέρουν τον τουρισμό ως μια μορφή ψυχαγωγίας, ενώ παράλληλα χαρακτηρίζεται και ως η πιο σημαντική πηγή εσόδων για τις παραδοσιακά τουριστικές χώρες. Επίσης ο τουρισμός αποτελείται από δραστηριότητες των ατόμων που ταξιδεύουν και διαμένουν σε μέρη διαφορετικά από το σύνηθες περιβάλλον τους, για λόγους αναψυχής, αποφυγής προβλημάτων της καθημερινότητας, για άσκηση επιχειρηματικών δραστηριοτήτων κ.α. και για χρονικό διάστημα, όχι μεγαλύτερο του ενός έτους (Δαουτόπουλος, 2005).

Ο τουρισμός με τη σύγχρονή του μορφή αποτελεί ένα οικονομικό και κοινωνικό φαινόμενο, η ανάπτυξη του οποίου μετά το τέλος των εχθροπραξιών του Β΄ Παγκοσμίου Πολέμου έχει προσελκύσει όλο και περισσότερο το ενδιαφέρον τόσο των ανεπτυγμένων χωρών τόσο και των αναπτυσσόμενων (Ηγουμενάκης & Καραβαρίτης, 2004).

Μέχρι τα μέσα περίπου του αιώνα μας ο τουρισμός αποτελούσε προνόμιο των πλουσίων και της αριστοκρατίας, συγκεκριμένα αυτών που διέθεταν και χρήματα αλλά και ελεύθερο χρόνο για τουρισμό. Σήμερα όμως στις ανεπτυγμένες τουλάχιστον χώρες αποτελεί τρόπο ζωής. Ο αυξημένος ελεύθερος χρόνος των εργαζομένων σε συνδυασμό με τα υψηλότερα εισοδήματα τους, οι βελτιώσεις στις συγκοινωνίες και τα διάφορα μεταφορικά μέσα, ο πολλαπλασιασμός των τουριστικών καταλυμάτων και η αύξηση της παραγωγής συνέλαβαν ακόμα περισσότερο στη δημιουργία μεγαλύτερων ευκαιριών για την πραγματοποίηση ταξιδιών για διακοπές και ευχαρίστηση (Ηγουμενάκης, Καραβαρίτης & Λύτρας, 1999).

Αποτελεί επίσης έναν κλάδο οικονομικής δραστηριότητας, η σημασία του οποίου σε ορισμένες χώρες υποδοχής και φιλοξενίας τουριστών δεν μπορεί να υποβαθμιστεί και

πολύ περισσότερο να αγνοηθεί. Εκτός όμως από οικονομικές επιδράσεις, η ανάπτυξη του τουρισμού σε ορισμένο τόπο και χρόνο ασκεί και άλλες επιδράσεις οι σημαντικότερες από τις οποίες είναι οι κοινωνικές, οι πολιτιστικές και οι περιβαλλοντικές (Ηγουμενάκης, Καραβαρίτης & Λύτρας, 1999).

Τα κυριότερα χαρακτηριστικά του τουρισμού, σύμφωνα με τον Ηγουμενάκη και Καραβαρίτη (2004) είναι:

1. Ο τουρισμός είναι αποτέλεσμα της μεμονωμένης ή ομαδικής μετακίνησης ανθρώπων σε διάφορους τουριστικούς προορισμούς και την παραμονής τους σε αυτούς.
2. Οι διάφορες μορφές τουρισμού (όποιες και αν είναι αυτές) έχουν δύο βασικά στοιχεία: α) το ταξίδι στον τουριστικό προορισμό, β) την διαμονή σε αυτόν με την ευρύτερη σημασία του λόγου.
3. Το ταξίδι και η διαμονή λαμβάνουν χώρα εκτός του τόπου της μόνιμης διαμονής των ανθρώπων.
4. Η μετακίνηση ανθρώπων σε διάφορους τουριστικούς προορισμούς είναι προσωρινού και βραχυχρόνιου χαρακτήρα. Γεγονός που μας δείχνει ότι η παραμονή τους θα διαρκέσει λίγες ημέρες, βδομάδες ή και μήνες και στην συνέχεια θα επιστρέψουν στην χώρα διαμονής τους.
5. Οι άνθρωποι που επισκέπτονται διάφορους τουριστικούς προορισμούς για τουριστικούς σκοπούς. Η συνηθέστεροι λόγοι του τουρισμού είναι η ξεκούραση, η διασκέδαση, η ψυχαγωγία, η διαφυγή από προβλήματα της καθημερινότητας αλλά και οι επαγγελματικές υποχρεώσεις.

2.2 Εναλλακτικές μορφές τουρισμού:

Ο εναλλακτικός τουρισμός αποτελεί τμήμα των ειδικών μορφών τουρισμού, οι οποίες χαρακτηρίζονται από την ύπαρξη ενός ειδικού κινήτρου στη ζήτηση και από την ανάπτυξη μιας αντίστοιχης ειδικής υποδομής ή προσφοράς. Με τον εναλλακτικό τουρισμό, οι άνθρωποι αναζητούν ένα διαφορετικό τρόπο διακοπών, ο οποίος συνδέεται με την προστασία της τοπικής κουλτούρας, την προστασία του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος αλλά και με την αποφυγή της χρήσης υπηρεσιών οργανωμένου μαζικού τουρισμού (Ντινιτσούδη, Παρταράκη, Χαραλάμπους, 2011).

Ο τουρισμός διακρίνεται σε κατηγορίες ανάλογα με την μορφή του, τον σκοπό του, τα κίνητρα του, το χώρο και το χρόνο που πραγματοποιείται.

Η εμφάνιση σοβαρών προβλημάτων στον τουρισμό σε πολλές χώρες υποδοχής και φιλοξενίας τουριστών, μεταξύ των οποίων και το πρόβλημα της εποχικότητας, έθεσαν επιτακτική την ανάγκη ευρέσεως λύσεων για την καταπολέμησή τους. Έτσι οι αρμόδιοι του τουρισμού στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα ανέπτυξαν τις εναλλακτικές μορφές τουρισμού θέλοντας με αυτό τον τρόπο να δώσουν διέξοδο στο πρόβλημα (Σιταράς & Τζένος, 2007, σελ. 47).

Κύριο χαρακτηριστικό των εναλλακτικών μορφών τουρισμού είναι η αντίθεσή τους προς τον κλασσικό τουρισμό και κύριος στόχος η διαφύλαξη του περιβάλλοντος και της πολιτιστικής κληρονομιάς, καθώς και η ανάπτυξη νέων θεματικών τρόπων προσέλκυσης τουριστών με τη δημιουργία καινούργιων τουριστικών πόλων και αντίστοιχων τουριστικών ρευμάτων (Σιταράς & Τζένος, 2007).

2.3 Τουρισμός για όλους:

Ο τουρισμός για όλους πρόκειται για μια ειδική μορφή τουρισμού, όπου η ανάπτυξή της προωθείται όλο και περισσότερο σε κάποιες χώρες. «Αυτό το είδος τουρισμού ανήκει στις εναλλακτικές μορφές τουρισμού, οι οποίες αποτελούν ελπίδα για την

ανάπτυξη του τουρισμού, την καταπολέμηση της εποχικότητας και την ανάπτυξη νέων θεματικών τρόπων προσέλκυσης τουριστών» (Σιταράς & Τζένος, 2007, σελ. 69).

Κάτω από το πνεύμα των αρχών της διακήρυξης του 1981 για τα άτομα με ειδικές ανάγκες ο Αγγλικός Οργανισμός Τουρισμού ανέλαβε μια καμπάνια υποστήριξης του δικαιώματος των ατόμων αυτών να έχουν ισότιμη πρόσβαση σε όλες τις τουριστικές υπηρεσίες και δημοσίευσε το 1989 τα συμπεράσματα και τις προτάσεις του καθιερώνοντας για πρώτη φορά τον όρο ‘τουρισμός για όλους’, με την έννοια ότι όλοι οι άνθρωποι, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων με ειδικές ανάγκες, πρέπει να έχουν τα ίδια δικαιώματα, ίδιες και ίσες ευκαιρίες και τις ίδιες προσβάσεις για τον τουρισμό (Σφακιανάκης, 2000). «Για να γίνει αυτό πραγματικότητα για τα άτομα με ειδικές ανάγκες κάλεσε όλους τους τουριστικούς επιχειρηματίες να πάρουν ειδικά μέτρα ώστε τα άτομα αυτά να έχουν πρόσβαση στις εγκαταστάσεις και στα μέσα τους και να μπορούν να απολαμβάνουν τα τουριστικά προϊόντα τους με τον ίδιο τρόπο που τα απολαμβάνουν και οι υπόλοιποι τουρίστες» (Σφακιανάκης, 2000, σελ. 238).

Βασική προϋπόθεση για την ανάπτυξη αυτής της μορφής τουρισμού για την οποία ο λόγος είναι η δημιουργία κάθε είδους τουριστικών εγκαταστάσεων, που να διαθέτουν ανάλογο εξοπλισμό για την εξυπηρέτηση των τουριστών με ειδικές ανάγκες, όπως και η προσφορά τουριστικών πακέτων που θα απευθύνεται στην ειδική αυτή κατηγορία πελατείας και θα ικανοποιεί τις δικές της τουριστικές ανάγκες ή επιθυμίες (Ηγουμενάκης, Καραβαρίτης & Λύτρας, 1999, σελ. 129).

Επίσης, θα πρέπει οι χώρες υποδοχής τουριστών που επιθυμούν να αναπτύξουν την ειδική αυτή μορφή τουρισμού να θεσπίσουν ειδικές προδιαγραφές, τις οποίες θα πρέπει απαραίτητα να τηρούν τα τουριστικά καταλύματα και οι άλλες τουριστικές εγκαταστάσεις που κατασκευάζονται ειδικά για την εξυπηρέτηση των αναπήρων τουριστών (Ηγουμενάκης, Καραβαρίτης, 2004).

Στην πράξη ο τουρισμός για όλους σημαίνει όλα τα άτομα με ειδικές ανάγκες να κάνουν τουρισμό, προσφέροντας τους τη δυνατότητα να το κάνουν. Η δυνατότητα αυτή

δεν είναι μόνο οικονομική. Είναι κυρίως η λήψη μέτρων που να εξασφαλίζουν την πρόσβαση των ατόμων αυτών στα μεταφορικά μέσα στα ξενοδοχειακά καταλύματα και γενικώς σε όλα τα τουριστικά προϊόντα, όπως επίσης και η συμπεριφορά και στάση του προσωπικού των τουριστικών επιχειρήσεων απέναντι στα άτομα με ειδικές ανάγκες και ο τρόπος επικοινωνίας μαζί τους. Είναι ακόμη και η πληροφόρηση για την ύπαρξη ή μη της κατάλληλης υποδομής για τα άτομα αυτά (Σφακιανάκης, 2000).

Σύμφωνα με τον Σφακιανάκη (2000) τα κυριότερα μέτρα και οι απαραίτητες προϋποθέσεις για την ανάπτυξη του τουρισμού για όλους μπορούν να καταταχθούν στις πιο κάτω κατηγορίες:

- Μέτρα πρόσβασης στα μεταφορικά μέσα:

Για να μετακινηθούν τα άτομα με ειδικές ανάγκες, ιδίως άτομα με κινητικές αναπηρίες, θα πρέπει τα μέσα μεταφοράς να διαθέτουν ευκολίες επιβίβασης και αποβίβασης και χώρους για τα τροχοκαθίσματα με ειδικές σημάσεις.

- Μέτρα πρόσβασης στα ξενοδοχειακά καλύμματα:

Τα δωμάτια των ξενοδοχείων για εξυπηρετήσουν άτομα με ειδικές ανάγκες πρέπει να είναι ειδικών προδιαγραφών. Να έχουν κατάλληλες διαστάσεις, επαρκή βοηθητικό εξοπλισμό ειδικές σημάσεις και ειδικό αρχιτεκτονικό σχεδιασμό.

- Μέτρα πρόσβασης στις πληροφορίες:

Τα άτομα με ειδικές ανάγκες πρέπει να γνωρίζουν σε ποια ξενοδοχεία τουριστικών προορισμών, υπάρχουν προσπελάσιμες διευκολύνσεις. Αντίστροφα οι ξενοδόχοι πρέπει να ξέρουν ποια και πόσα άτομα με ειδικές ανάγκες θα φιλοξενήσουν για να πάρουν τα απαραίτητα μέτρα. Η αμφίδρομη πληροφόρηση είναι απαραίτητη προϋπόθεση στην προσφορά και ζήτηση των προϊόντων του

τουρισμού για όλους. Σήμερα υπάρχουν βάσεις δεδομένων με τεράστιους όγκους πληροφοριών.

- Η συμπεριφορά και η στάση του προσωπικού των τουριστικών επιχειρήσεων απέναντι στα άτομα με ειδικές ανάγκες:

Για να εξυπηρετηθούν τα άτομα με ειδικές ανάγκες δεν αρκεί μόνο η ευγένεια και η προθυμία του προσωπικού. Το προσωπικό πρέπει να γνωρίζει την αναπηρία των ατόμων που έχουν κάποια ειδική ανάγκη και τον τρόπο αντιμετώπισης τους. Οι γνώσεις αυτές αποκτούνται με την κατάλληλη εκπαίδευση του προσωπικού.

Όπως προαναφέρθηκε και πιο πάνω ο τουρισμός για όλους ή προσβάσιμος τουρισμός επιτρέπει στους ανθρώπους με απαιτήσεις πρόσβασης, συμπεριλαμβανομένης της κινητικότητας, όρασης, ακοής και γνωστικές διαστάσεις πρόσβασης, να λειτουργούν ανεξάρτητα, με αξιοπρέπεια και με ισότητα μέσω κάποιου σχεδιασμού προϊόντων, υπηρεσιών και περιβάλλοντων. Ο ορισμός αυτός, περιλαμβάνει όλα τα άτομα συμπεριλαμβανομένων και αυτών που ταξιδεύουν μαζί με άτομα σε καροτσάκια, άτομα με αναπηρίες και τους ηλικιωμένους.

Οι ανάγκες των ατόμων αυτών κατατάσσονται ανάλογα με το είδος της αναπηρίας τους και χρειάζονται ειδικά διαμορφωμένες υποδομές για την ικανοποίησή τους.

Συγκεκριμένα τα άτομα με κινητικά προβλήματα χρειάζονται ειδικά μεταφορικά μέσα για τις μετακινήσεις τους και ειδικές διαμορφωμένες εγκαταστάσεις στις ξενοδοχειακές μονάδες για τις ανάγκες κυκλοφορίας και διαμονής τους (Βενετσανοπούλου, 2006).

Ως εκ τούτου, μπορούμε να πούμε ότι ο προσβάσιμος τουρισμός στοχεύει κάθε τμήμα της αγοράς που προσφέρει εύκολη πρόσβαση και εμπειρία. Η προσβασιμότητα στον τουρισμό, αποτελεί έναν τομέα που δεν έχει οριστεί επακριβώς, καθώς βρίσκεται ακόμα σε εξέλιξη. Η προσβασιμότητα αναφέρεται στην ικανότητα των ανθρώπων να φθάσουν στους προορισμούς που πρέπει να επισκεφθούν, προκειμένου να καλύψουν τις ανάγκες τους (Darcy & Dickson, 2009).

Πιο συγκεκριμένα, με αυτό τον όρο εννοούμε το χαρακτηριστικό του περιβάλλοντος, που επιτρέπει σε όλα τα μέλη της κοινωνίας χωρίς διακρίσεις σχετικά με το φύλο, την ηλικία και άλλα λοιπά χαρακτηριστικά (σωματική διάπλαση, δύναμή, αντίληψη κ.λπ.) να μπορούν αυτόνομα, με ασφάλεια και με άνεση να προσεγγίζουν και να χρησιμοποιούν τις προσφερόμενες υποδομές, υπηρεσίες, και αγαθά.

2.4 Άτομα με αναπηρίες και τουρισμός:

Η αναπηρία προκύπτει από την αλληλεπίδραση μεταξύ των ατόμων με αναπηρίες και τα περιβαλλοντικά εμπόδια που δυσχεραίνουν την πλήρη και αποτελεσματική συμμετοχή στην κοινωνία σε ίση βάση με τους άλλους. Κατανόηση της αναπηρίας ως αλληλεπίδρασης σημαίνει ότι η αναπηρία είναι ένα κοινωνικό κατασκεύασμα και όχι ένα χαρακτηριστικό του προσώπου (World Tourism Organization, 2013).

Άτομο με αναπηρία νοείται κάθε πρόσωπο του οποίου η πλήρης και αποτελεσματική συμμετοχή στην κοινωνία, σε ίση βάση με τους άλλους, σε ταξίδια, διαμονή και άλλες τουριστικές υπηρεσίες εμποδίζεται από τα εμπόδια στο περιβάλλον και εμπόδια συμπεριφοράς. Άτομα με αναπηρίες περιλαμβάνουν αυτούς που έχουν μακροχρόνιες σωματικές, ψυχικές, πνευματικές ή αισθητηριακές απόμειώσεις. Άλλοι που μπορούν να συμπεριληφθούν σε αυτή την ομάδα λόγω των προβλημάτων στην πρόσβαση τουριστικών προϊόντων και υπηρεσιών είναι άτομα με προσωρινή αναπηρία, άτομα με πατερίτσες κατά τη διάρκεια μια προσωρινή περίοδο, ηλικιωμένους, άτομα που μεταφέρουν αποσκευές, μικρά παιδιά ή άτομα που είναι μεγάλα ή μικρά σε μέγεθος ή ανάστημα (World Tourism Organization, 2013).

Τα άτομα με αναπηρίες έχουν το δικαίωμα, και θέλουν να απολαμβάνουν ταξίδια εμπειριών και ελεύθερου χρόνου.

Ο τουρισμός είναι ένα μέσο για την διεύρυνση και ανάπτυξη των οριζόντων, καθώς συμβάλει στην εύρεση νέων φίλων που απευθύνεται σε οποιαδήποτε κοινωνική ομάδα, ακόμη και σε αυτήν των ατόμων με κινητικά προβλήματα. Ωστόσο, οι ταξιδιωτικές εμπειρίες των ατόμων αυτών, θεωρούμε ότι

εξακολουθούν να χαρακτηρίζονται από τους περιορισμούς μεταφοράς και διαμονής, τις δυσπρόσιτες περιοχές του τουρισμού και τις ανεπαρκείς υπηρεσίες εξυπηρέτησης πελατών (Ντινιτσούδη, Παρταράκη, Χαραλάμπους, 2011, σελ. 63).

2.5 Άτομα με Κινητική αναπηρία και πληροφόρηση:

Στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται όσοι έχουν κάποια αναπηρία η οποία τους εμποδίζει, σε μικρό ή μεγάλο βαθμό, να κινούνται. Τέτοιοι είναι οι ημιπληγικοί, οι παραπληγικοί και οι τετραπληγικοί.

Τα άτομα αυτά, τα οποία παρουσιάζουν κινητικές βλάβες χρησιμοποιούν διάφορα μέσα για τη διέλευση τους σε διάφορους δημόσιους ή ιδιωτικούς χώρους. Τέτοια μέσα είναι τα αναπηρικά καροτσάκια, τα αμαξίδια κ. α. Βασικό χαρακτηριστικό για αυτή την κατηγορία είναι ότι τα άτομα δεν μπορούν να καλύψουν μεγάλες αποστάσεις, καθώς επίσης δεν μπορούν να ανεβοκατεβαίνουν σκαλοπάτια. Το αναπηρικό καροτσάκι είναι με τέτοιο τρόπο σχεδιασμένο που πολλές φορές αδυνατεί να περάσει από συγκεκριμένα σημεία. Υπεύθυνος παράγοντας γι' αυτή την αδυναμία δεν είναι μόνο οι υποδομές κτιρίων, οι οποίες είναι με τέτοιο τρόπο σχεδιασμένες που δεν βοηθούν την προσβασιμότητα, αλλά και η έλλειψη πληροφοριοδότησης που να ενημερώνει τα άτομα αυτά για τους χώρους που είναι κατάλληλοι και προσβάσιμοι. Οπότε η Βιομηχανία Τουρισμού θα πρέπει να παρέχει τις βασικές και αξιόπιστες πληροφορίες σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή για τη δυνατότητα πρόσβασης των ατόμων αυτών για κάθε περιοχή (Ντινιτσούδη, Παρταράκη, Χαραλάμπους, 2011).

Στα άτομα με ειδικές ανάγκες και συγκεκριμένα η κατηγορία των ατόμων με κινητική αναπηρία διακρίνεται έντονα από το φαινόμενο της περιθωριοποίησης. Αυτή η ομάδα δεν αντιμετωπίζεται με τον ίδιο τρόπο όπως αντιμετωπίζεται ένα άτομο με καλή σωματική υγεία.

Ένα άτομο με κινητική αναπηρία, παρ' όλη την ιδιαιτερότητά του, είναι άτομο χωρίς Ειδικές Ανάγκες, αν του εξασφαλιστεί η απαραίτητη πρόσβαση και οι κατάλληλες πληροφορίες για τους χώρους και τα μέσα, που είναι βατά για όλους τους άλλους.

3 Μεθοδολογία Έρευνας

3.1 Στόχος:

Έχοντας υπόψη την βιβλιογραφική ανασκόπηση, και το ερευνητικό ερώτημα που αναπτύχθηκε, έπρεπε να σχεδιάσω ένα πρωτότυπο εφαρμογής για συσκευές χειρός (smartphones) για προσβάσιμο τουρισμό για την τουριστική περιοχή της Λεμεσού.

Ερευνητικό ερώτημα:

Μπορούν οι τουρίστες με κινητικές αναπηρίες να επισκεφτούν την Κύπρο έχοντας αξιόπιστες πληροφορίες σχετικά με προσβάσιμους χώρους που μπορούν να καλύψουν τις ανάγκες τους;

Στόχος της εφαρμογής να μπορεί ο χρήστης/τουρίστας να βρει χώρους οι οποίοι είναι προσβάσιμοι για αυτόν στον παραλιακό της Λεμεσού που προσφέρουν κάποιες υπηρεσίες που θα τον βοηθήσουν στις ανάγκες που επιθυμεί και να δει ποιοι χώροι είναι πιο κατάλληλοι σε αυτό τον τομέα μέσω μιας βαθμολογίας που θα επισυνάπτουν άλλοι χρήστες για τους συγκεκριμένους χώρους.

Παρέχοντας μια κλίμακα αυτό-αξιολόγησης στα ΑμεΑ σχετικά με τους τουριστικούς προορισμούς, τα άτομα αυτά έχουν την δυνατότητα να αξιολογήσουν μόνο τους τη δυνατότητα πρόσβασης τους σε αυτά. Οι πληροφορίες που θα δοθούν στους τουρίστες με Ειδικές Ανάγκες για τη δυνατότητα πρόσβασης τους θα πρέπει να είναι κατανοητές, ούτως ώστε να τους διευκολύνουν στην αξιολόγηση τους (Ντινιτσούδη, Παρταράκη, Χαραλάμπους, 2011).

Η εφαρμογή πρέπει να προσφέρει πολύτιμες συμβουλές έτσι ώστε να βοηθήσει τον ταξιδιώτη να βρει μια λύση για τις περισσότερες ερωτήσεις του. Η εφαρμογή έχει στόχο να εξελίσσεται σταδιακά σε ένα αυτόνομο εργαλείο αναζήτησης που επικεντρώνεται σε μια γρήγορη και αξιόπιστη εξυπηρέτηση. Η σωστή ενημέρωση αποτελεί βασικό παράγοντα στην επιλογή του κατάλληλου προορισμού από τον

ενδιαφερόμενο τουρίστα και αυτό με τη σειρά του διευκολύνει την πρόσβαση και την μετακίνησή του στη χώρα υποδοχής.

Οι πληροφορίες για προσβάσιμο τουρισμό χρησιμοποιούνται για να περιγράψουν εγκαταστάσεις ή παροχές βοήθειας σε άτομα με αναπηρίες για να μπορούν να κάνουν συνειδητές αποφάσεις σχετικά με την καταλληλότητα των ευκολιών αυτών. Οι απαιτήσεις της προσβασιμότητας ποικίλουν ανάλογα με τις διαστάσεις της πρόσβασης, το επίπεδο αναγκών υποστήριξης και τον υποστηρικτικό εξοπλισμό που χρησιμοποιείται. Οι πληροφορίες για προσβάσιμο τουρισμό όχι μόνο βελτιώνουν την προσβασιμότητα και χρηστικότητα για άτομα με αναπηρίες αλλά κάνουν τον τουρισμό πιο προσιτό για ηλικιωμένους και για ένα ευρύτερο φάσμα του πληθυσμού. Μια υπηρεσία που προσφέρει αξιόπιστες πληροφορίες σχετικά με την προσβασιμότητα μπορεί να υποστηρίζει μια ποικιλία από τουρίστες (Buhalis & Darcy, 2011).

Κτίρια, εγκαταστάσεις, δημόσιες συγκοινωνίες, δρόμοι και πλατείες είναι ανεπαρκώς προσβάσιμα σε άτομα με αναπηρία. Πολλές δυσκολίες όπως κατώφλια, απουσία ανελκυστήρα, μπάνια που δεν είναι προσβάσιμα μπορούν εύκολα να ανατρέψουν ένα ευχάριστο ταξίδι σε μια απογοήτευση. Οπότε για να αποφευχθούν αυτές οι δυσάρεστες εκπλήξεις η αξιόπιστη πληροφοριοδότηση για την ευχρηστία είναι απαραίτητη (Buhalis, Darcy & Abrose, 2012).

3.2 Το κοινό και οι ανάγκες τους:

Ένα από τα λάθη που οι σχεδιαστές μπορούν να κάνουν κατά την παρουσίαση πληροφοριών είναι να ικανοποιούν μόνο τον πελάτη, ενώ παραμελούν τις ανάγκες και τις απαιτήσεις του κοινού στο οποίο απευθύνονται. Δεν πρέπει να υποθέσουμε ότι ξέρουμε την ανταπόκριση και τις απαιτήσεις που θέλει κοινό. Θα πρέπει να επιτευχθεί μια ισορροπία στο σχεδιασμό, ώστε να ανταποκρίνεται στις ανάγκες του κοινού, καθώς και την ικανοποίηση του πελάτη. Αυτό μπορεί να σημαίνει την τροποποίηση της πρότασης σε σχέση με ό,τι απαιτεί το κοινό, αντί για αυτό που ο πελάτης θέλει να πει.

Κατά την προετοιμασία της πρότασης ή της ιδέας πρέπει να γίνουν κάποια ερωτήματα προς το συγκεκριμένο κοινό και να δημιουργηθεί ένα προφίλ. Αυτό το προφίλ παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κοινό που γίνεται ο σχεδιασμός και αυτές οι πληροφορίες μπορεί να χρησιμοποιηθούν για να κατανοηθούν οι ανάγκες και οι απαιτήσεις και να προσαρμοστεί ο σχεδιασμός αναλόγως. Το κλειδί σε αυτή τη διαδικασία είναι να αναλυθεί το κοινό με λεπτομέρεια και να ξέρει ο σχεδιαστής τι πραγματικά χρειάζεται το κοινό και γιατί. Εάν ο σχεδιαστής μπορεί να σχεδιάσει με τις απαιτήσεις του κοινού θα παράγει μια λύση που είναι τόσο ουσιαστική και όσο και λειτουργική. Οι σχεδιαστές πρέπει να είναι σε θέση να προσδιορίσουν το κοινό ή ομάδα ανθρώπων με τους για τους οποίους σχεδιάζει. Αυτό μπορεί να κάνει τη διαφορά μεταξύ μιας επιτυχούς και μια αποτυχημένη ένα (Coates & Ellison, 2014).

Οι νέες τεχνολογίες αποτυγχάνουν όταν δεν ανταποκρίνονται στις ανάγκες των πελατών.

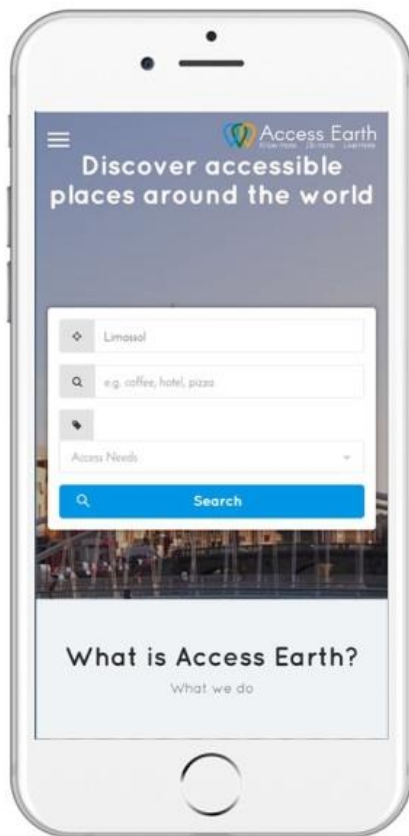
Τα είδη των πληροφοριών που παρέχονται από τα ταξιδιωτικές εφαρμογές περιλαμβάνουν:

Πληροφορίες σχετικά για μάρκετινγκ, για τους επισκέπτες, σχετικά με τα αξιοθέατα, τη διαμονή και το φαγητό. Τοπικές πληροφορίες, όπως η ασφάλεια ταξιδιού, πληροφορίες για τον καιρό, πληροφορίες μεταφοράς η ακόμη και ερμηνευτικές πληροφορίες για τους ανθρώπους τόπους και αντικείμενα. Οι ταξιδιώτες μπορούν επίσης να ψάξουν για συμβουλές, συστάσεις και περιεχόμενο που δημιουργείται από άλλους χρήστες, όπως σχόλια (Beckendorff, Sheldon & Fesenmaier, 2014).

3.3 Έρευνα παρόμοιων εφαρμογών:

Κατά την διαδικασία υλοποίησης της εφαρμογής πραγματοποιήθηκε μια έρευνα σε παρόμοιες εφαρμογές/ιστοσελίδες για να κατανοηθεί ο τρόπος λειτουργίας και το πως παρουσιάζονται τα δεδομένα. Θεώρησα σημαντικό να γνωρίζω για το τι υπάρχει στον συγκεκριμένο τομέα και πως ανταποκρίνεται στο κοινό μια τέτοιου είδους εφαρμογή πριν αρχίσω την υλοποίηση. Κάποιες από τις εφαρμογές/ιστοσελίδες που ερεύνησα ήταν το Access Earth και το Mobility Mojo. Οι συγκεκριμένες

εφαρμογές έχουν να κάνουν με την ενημέρωση για χώρους προσβάσιμους και κατάλληλους για άτομα με αναπηρίες. Σχεδόν όλες οι εφαρμογές είχαν την ίδια δομή με το να αρχίζουν με μια μηχανή αναζήτησης (search tool) στην αρχική τους σελίδα. Πιο συγκεκριμένα το Access Earth και το Mobility Mojo (βλ. εικ. 1) σου δίνουν τη δυνατότητα εξ' αρχής να αναζητήσεις τη τοποθεσία και την κατηγορία που θέλεις γρήγορα και εύκολα μέσω επιλογών χωρίς να χρειαστεί να πληκτρολογήσεις, κάτι που μειώνει τον φόρτο εργασίας που είναι πολύ σημαντικό για τα ΑμεΑ.



Access Earth

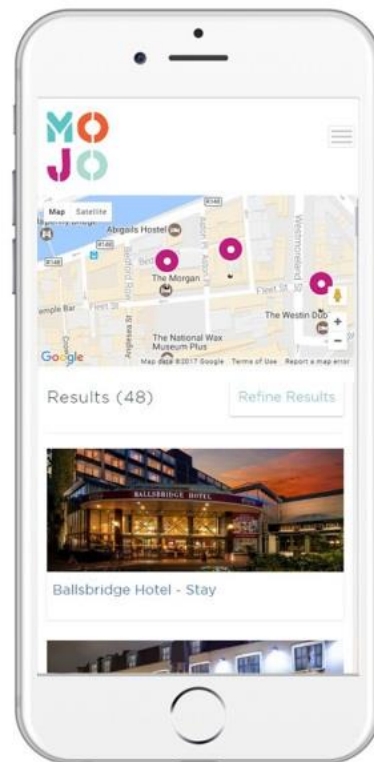


Mobility Mojo

Εικόνα 1: Screenshot από τις οθόνες αρχής των εφαρμογών Access Earth και Mobility Mojo



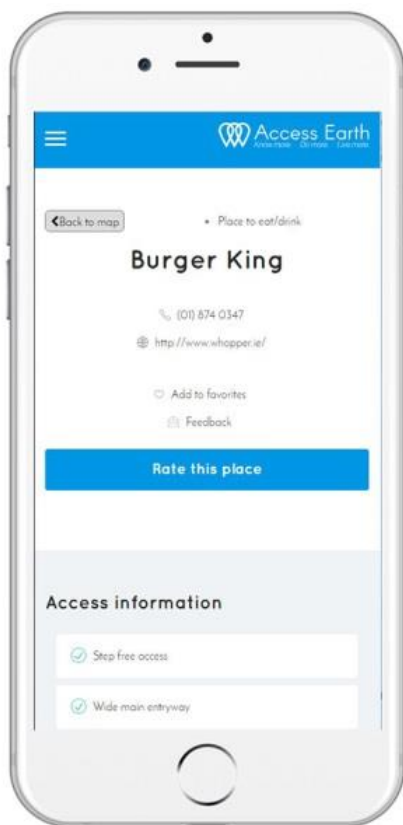
Access Earth



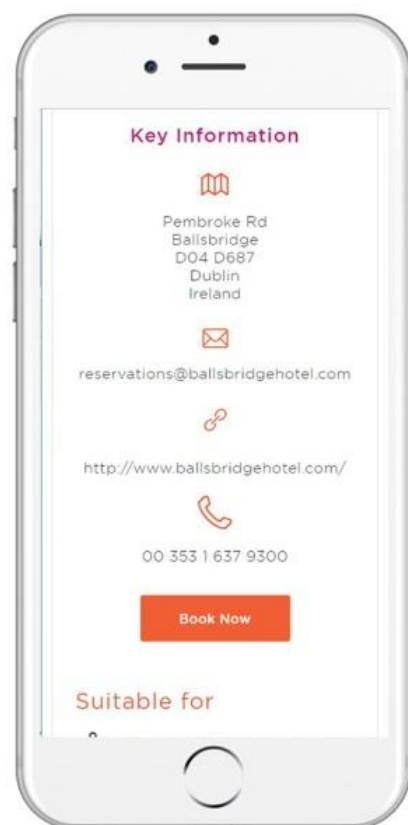
Mobility Mojo

Εικόνα 2: Screenshot από τους χάρτες των εφαρμογών
Access Earth και Mobility Mojo

Ακόμα καλύτερα είναι που σου δίνουν την δυνατότητα να επιλέξεις τις ανάγκες που χρειάζεσαι κάνοντας τα πιο ακριβής στις πληροφορίες. Σε αυτές τις εφαρμογές παρατήρησα ότι ο σχεδιασμός είναι απλός, λιτός και είναι ακριβής στο στόχο τους. Όταν αναζητηθεί η τοποθεσία και η κατηγορία που επιθυμεί ο χρήστης, οδηγεί στο χάρτη της τοποθεσίας που επέλεξε έχοντας κάποια εικονίδια εστιατορίων, ξενοδοχείων κ.λπ., αναλόγως των προεπιλογών σου (βλ. εικ. 2). Όταν επιλέξεις ένα εικονίδιο εμφανίζεται ένα link με την ονομασία του, το οποίο σε οδηγεί σε άλλη σελίδα με τις λεπτομέρειες του κάθε καταλύματος σχετικά με προσβασιμότητα (βλ. εικ. 3). Επίσης στο Access Earth σου δίνεται η επιλογή να βαθμολογήσεις τις εγκαταστάσεις λεπτομερώς. Με αυτό τον τρόπο δίνονται στον χρήστη πιο ακριβείς και έμπιστες πληροφορίες σχετικά με την βαθμολογία του κάθε καταλύματος (βλ. εικ. 4).



Access Earth



Mobility Mojo

Εικόνα 3: Screenshot από τις σελίδες με τις λεπτομέρειες του κάθε καταλύματος από τις εφαρμογές Access Earth και Mobility Mojo



Access Earth

Εικόνα 4: Screenshot από σελίδα
βαθμολόγησης από την εφαρμογή Access Earth

3.4 Μεθοδολογία συλλογής δεδομένων:

Ο σκοπός που διεξήχθη αυτή η έρευνα είναι η συλλογή δεδομένων από ΑμεΑ σχετικά για τον προσβάσιμο τουρισμό. Όπως προαναφέρθηκε θα αναπτυχθεί μια εφαρμογή που θα ενημερώνει τον χρήστη σχετικά με προσβάσιμα καταλύματα στην τουριστική περιοχή της Λεμεσού που θα καλύπτουν κάποιες ανάγκες του. Οπότε για να αναπτυχθεί μια τέτοιου είδους εφαρμογή χρειάζονται οι κατάλληλες πληροφορίες που θα βοηθήσουν στο να είναι ακριβής στον στόχο της.

Η μέθοδος που πραγματοποιήθηκε ήταν η ποσοτική έρευνα. Η συλλογή των δεδομένων έγινε με την μέθοδο των ερωτηματολογίων. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι το περιεχόμενο και η δομή του ερωτηματολογίου αποτελεί το σημαντικότερο παράγοντα επιτυχίας μιας έρευνας. Ο πληθυσμός ενδιαφέροντος μου ήταν άτομα με κινητική αναπηρία από 18 και άνω. Με βάση κάποιων αρχών σχεδιασμού ερωτηματολογίων, προσπάθησα να θέσω ερωτήσεις που να είναι εύστοχες για το σκοπό που χρειάζομαι, έτσι ώστε να λάβω τις κατάλληλες απαντήσεις και να μπορέσω να αναπτύξω μια εφαρμογή που να είναι ακριβής στον στόχο της. Προσπάθησα να βάλω κατανοητές λέξεις σε απλές συντακτικές προτάσεις έτσι ώστε να μπορέσει ο συμμετέχοντας να απαντήσει τις ερωτήσεις γρήγορα (λιγότερο από ένα δεκάλεπτο). Στο ερωτηματολόγιο χρησιμοποίησα κλειστές ερωτήσεις, αφήνοντας τον συμμετέχοντα να επιλέξει την απάντηση μέσα από κάποιες περιορισμένες επιλογές που έθεσα, χωρίς να τον αναγκάζω να γράψει ή να σκεφτεί κάτι. Με αυτό τον τρόπο ο συμμετέχοντας δεν χάνει το ενδιαφέρον του προς το ερωτηματολόγιο και μπορεί να δώσει πιο ακριβείς αποτελέσματα για την έρευνα.

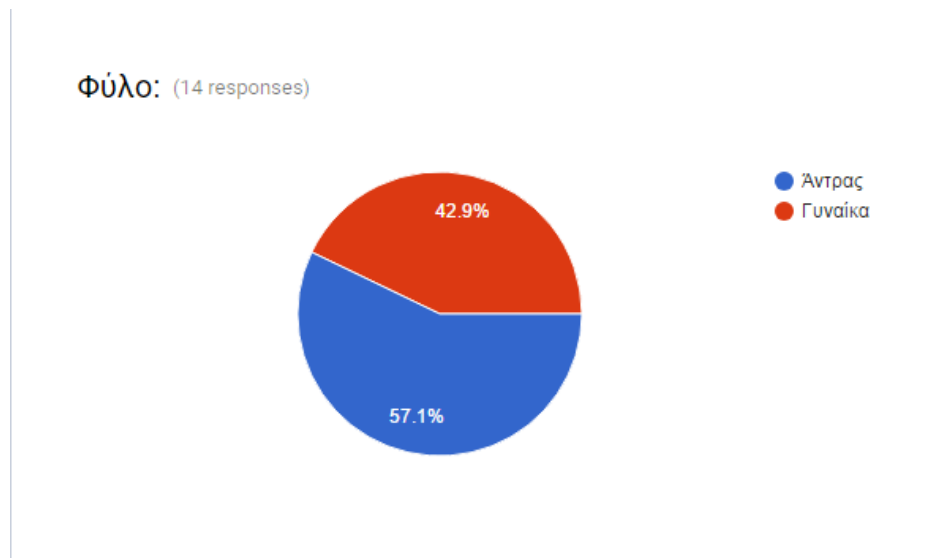
Αρχικά, το να έρθω σε επαφή με άτομα με κινητικές αναπηρίες ήταν δύσκολο. Οπότε αν ήρθα σε επαφή με την ΟΠΑΚ, έτσι ώστε να με βοηθήσουν στο να πραγματοποιήσω κάποιες συναντήσεις με ΑμεΑ και να προχωρήσω στη συλλογή δεδομένων. Ήρθα σε επαφή με μόνο ένα άτομο λόγω διάφορων δυσκολιών. Στην συνάντηση αυτή, αφού σύλλεξα τα δεδομένα από το συγκεκριμένο άτομο, μου εισηγήθηκε να του στείλω τα ερωτηματολόγια και να τα προωθήσει σε άλλα ΑμεΑ που γνωρίζει καθώς επίσης και σε συνέδρια που θα πραγματοποιούνταν σχετικά με ΑμεΑ. Οπότε προχώρησα με αυτό τον τρόπο για την συλλογή δεδομένων. Τα ερωτηματολόγια επαναδημιουργήθηκαν

μέσα στο Google Forms τα οποία στάλθηκαν στο άτομο που πραγματοποίησα την συνάντηση και αμέσως προωθήθηκαν σε άλλους συμμετέχοντες. Με αυτό τον τρόπο διευκολύνεται ο συμμετέχοντας αφού του δίνεται η επιλογή να απαντήσει στα ερωτηματολόγια όποτε και όπου θέλει και με περισσότερη άνεση.

Συνολικά κατάφερα να συλλέξω 14 ερωτηματολόγια τα οποία έπαιξαν σημαντικό ρόλο στην μετέπειτα πορεία της πτυχιακής μου εργασίας.

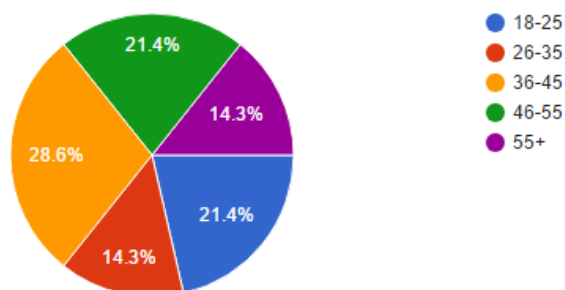
4 Αποτελέσματα

Αφού ολοκληρώθηκε η διαδικασία συλλογής δεδομένων και λαμβάνοντας υπόψη τα αποτελέσματα των συμμετεχόντων από τον πίνακα του Google Forms ακολούθησε η ανάλυσή τους. Ακολουθούν οι πίνακες των αποτελεσμάτων και η ανάλυσή τους:



Διάγραμμα 1: Αποτελέσματα φύλου.

Η ηλικία σας είναι: (14 responses)

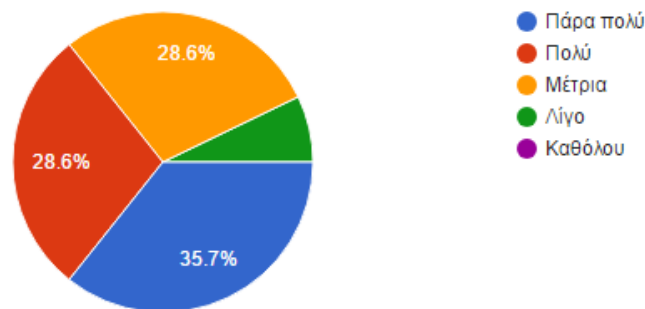


Διάγραμμα 2: Αποτελέσματα ηλικιών.

Οι παραπάνω πίνακες αποτυπώνουν τα δημογραφικά στοιχεία της έρευνας που σχετίζονται με το φύλο και την ηλικία των συμμετεχόντων. Στον πίνακα 1 βλέπουμε ότι υπερτερεί το ανδρικό φύλο με ποσοστό 57.1% σε αντίθεση με το γυναικείο φύλο που έχει ποσοστό 42.9%. Στον πίνακα 2 παρατηρούμε ότι η πολυπληθέστερη ομάδα του δείγματος μας είναι αυτή μεταξύ των ηλικιών 36-45 με ποσοστό 28.6%, ακολουθούν αυτές των 46-55 και 18-25 με ποσοστό 21.4% και τέλος οι ομάδες των ηλικιών 26-35 και 55+ με ποσοστό 14.3%.

Πόσο εξοικειωμένοι είστε με τις φορητές συσκευές (smartphones) ;

(14 responses)

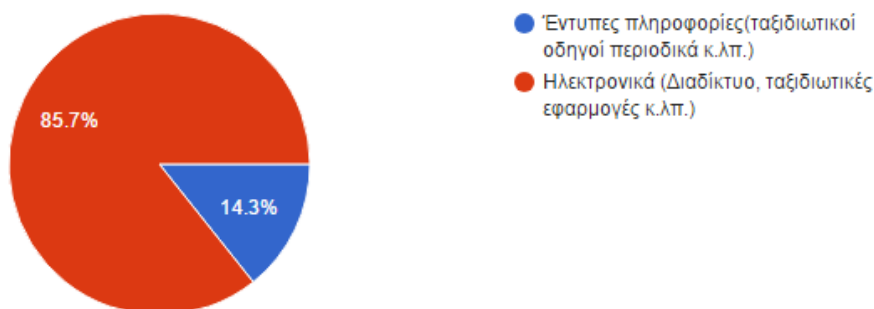


Διάγραμμα 3: Αποτελέσματα για το πόσο εξοικειωμένοι είναι οι χρήστες με τα smartphones.

Ο πίνακας 3 μας δείχνει το ποσοστό των συμμετεχόντων για το πόσο είναι εξοικειωμένοι με τις φορητές συσκευές, συγκεκριμένα smartphones. Οι περισσότεροι από τους συμμετέχοντες απάντησαν 'πάρα πολύ' με ποσοστό 35.7%. Ακολουθούν αυτοί που απάντησαν 'πολύ' και 'μέτρια' με ποσοστό 28.6% και τέλος αυτοί που απάντησαν 'λίγο' με ποσοστό 7.1%. Βλέπουμε ότι κανείς δεν απάντησε 'καθόλου' οπότε παρατηρούμε με βάση τον πίνακα ότι δεν υπάρχουν άτομα από τους συμμετέχοντες που να μην έχουν καθόλου γνώσεις σε φορητές συσκευές (smartphones)

Πως πληροφορήστε για ένα ταξίδι που θα κάνετε στο εξωτερικό ή ακόμη και εντός της χώρας;

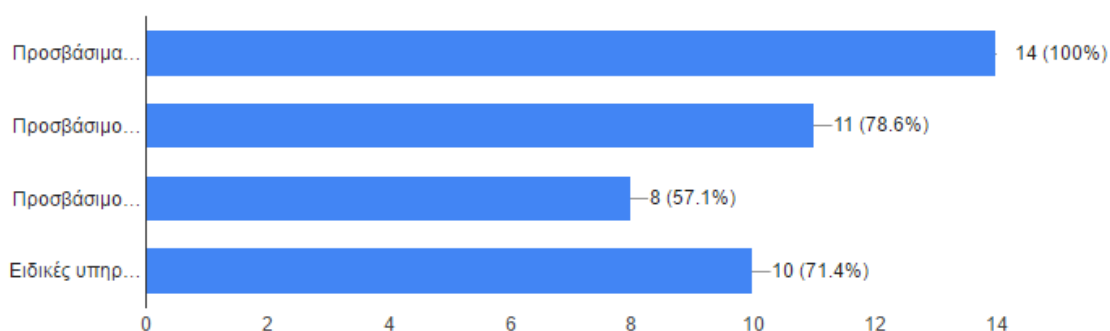
(14 responses)



Διάγραμμα 4: Αποτελέσματα σχετικά με το πως πληροφορούνται οι συμμετέχοντες για τα ταξίδια που θα κάνουν.

Τι είδους πληροφορίες αναζητείτε πριν αποφασίσετε να ταξιδέψετε προς κάποιον προορισμό; Μπορείτε να επιλέξετε περισσότερο από μια επιλογή;

(14 responses)



Διάγραμμα 5: Αποτελέσματα για το είδος πληροφοριών που αναζητούν οι συμμετέχοντες.

Στον πίνακα 4 έχουμε τα αποτελέσματα για το πως πληροφορούνται οι συμμετέχοντες για ένα ταξίδι που θα πραγματοποιήσουν εντός ή και εκτός της χώρας. Η πλειοψηφία απάντησε ότι πληροφορούνται ηλεκτρονικά με ποσοστό 85.7% ενώ οι υπόλοιποι που απάντησαν ότι πληροφορούνται από έντυπες πληροφορίες έχουν ποσοστό 14.3%.

Πιο κάτω έχουμε τον πίνακα 5 που μας δίνει τα αποτελέσματα σχετικά με το τι είδους πληροφορίες αναζητούν οι συμμετέχοντες πριν ταξιδέψουν σε κάποιον προορισμό. Οι επιλογές ήταν:

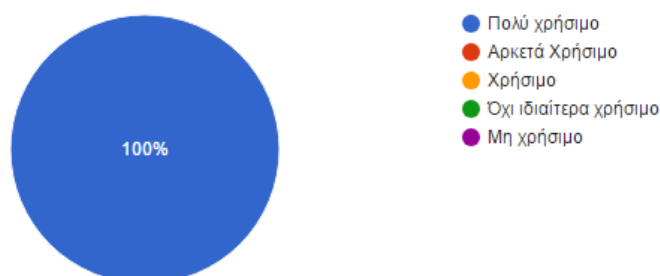
- α) Προσβάσιμα καταλύματα
- β) Προσβάσιμοι χώροι διασκέδασης (εστιατόρια, καφέ, μπαρ κ.λπ.)
- γ) Προσβάσιμοι χώροι για αγορά προϊόντων (καταστήματα, υπεραγορές)
- δ) ειδικές υπηρεσίες μεταφοράς για άτομα με αναπηρία (ταξί κ.λπ.)

Όλοι οι συμμετέχοντες επέλεξαν τα προσβάσιμα καταλύματα με ποσοστό 100%. Ακολουθούν οι προσβάσιμοι χώροι διασκέδασης με ποσοστό 78.6% και οι ειδικές υπηρεσίες μεταφοράς για άτομα με αναπηρία με ποσοστό 71.4%. Τελευταίο στις επιλογές ήταν οι προσβάσιμοι χώροι για αγορά προϊόντων με ποσοστό 57.1%.



Διάγραμμα 6: Αποτελέσματα για το αν υπάρχουν ακριβείς πληροφορίες σε εφαρμογές για ΑμεΑ σύμφωνα με του συμμετέχοντες.

Πόσο χρήσιμη θεωρείτε τη δημιουργία ενός συστήματος το οποίο θα μπορούσε να σας παρέχει με αξιοπιστία πληροφορίες για τον προσβάσιμο τουρισμό;
(14 responses)



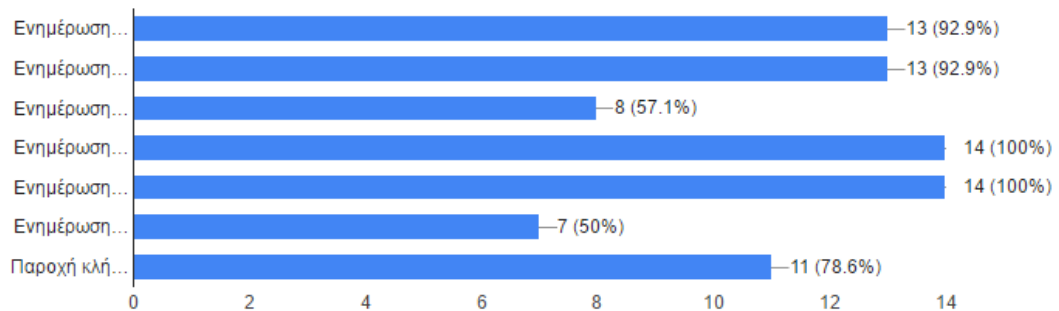
Διάγραμμα 7: Αποτελέσματα για το αν θεωρούν οι συμμετέχοντες χρήσιμη την δημιουργία της εφαρμογής.

Στον πίνακα 6 διαπιστώνουμε ότι οι 42.9% των συμμετεχόντων απάντησε ότι υπάρχουν λίγες ακριβείς πληροφορίες σχετικά με προσβάσιμους χώρους, ενώ το 28.8% των συμμετεχόντων απάντησε 'μέτρια'. Το 21.4% απάντησε ότι δεν υπάρχουν καθόλου πληροφορίες σχετικά με προσβάσιμους χώρους ενώ το 7.1% απάντησε ότι υπάρχουν πάρα πολύ.

Στον πίνακα 7 βλέπουμε ότι όλοι συμμετέχοντες απάντησαν ότι θεωρούν πολύ χρήσιμη τη δημιουργία ενός συστήματος το οποίο θα τους παρέχει με αξιοπιστία πληροφορίες για τον προσβάσιμο τουρισμό.

Ποιο από τα πιο κάτω πιστεύετε είναι περισσότερο χρήσιμο να μπει σε μια εφαρμογή πληροφόρησης για ΑμεΑ: Μπορείτε να επιλέξετε περισσότερο από μια επιλογή:

(14 responses)



Διάγραμμα 8: Αποτελέσματα για το τι πιστεύουν οι συμμετέχοντες πιο σημαντικό για να μπει μέσα στην εφαρμογή.

Στον πίνακα 8 παρατηρούμε πιο λεπτομερές το τι θα ήθελε ο κάθε χρήστης μέσω των επιλογών που υπήρχαν, να μπει μέσα σε μια εφαρμογή ενημέρωσης για προσβάσιμο τουρισμό. Οι συμμετέχοντες μπορούσαν να επιλέξουν περισσότερο από μία επιλογή. Υπήρχαν επτά επιλογές οι οποίες ήταν:

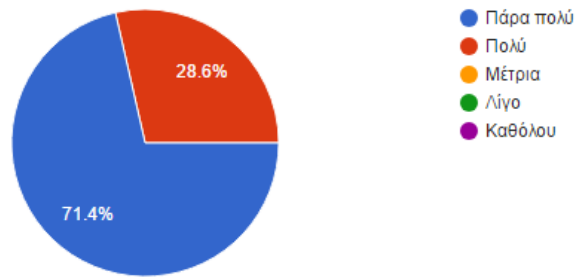
- α) Ενημέρωση για Προσβάσιμο χώρο στάθμευσης
- β) Ενημέρωση για εισόδους με ράμπα
- γ) Ενημέρωση για εισόδους με πλατιές/αυτόματες πόρτες
- δ) Ενημέρωση για προσβάσιμες τουαλέτες
- ε) Ενημέρωση για προσβάσιμα δωμάτια
- η) Ενημέρωση για κύριες λειτουργίες προσβασιμότητας
- ζ) Παροχή κλήσης για μεταφορικό μέσο (π.χ. ταξί) για ΑμεΑ

Όλοι οι συμμετέχοντες επέλεξαν την ‘Ενημέρωση για προσβάσιμες τουαλέτες’ και την ‘Ενημέρωση για προσβάσιμα δωμάτια’. Το 92.9% των συμμετεχόντων επέλεξε την ‘Ενημέρωση για Προσβάσιμο χώρο στάθμευσης’ και την ‘Ενημέρωση για εισόδους με ράμπα’. Το 78.6% επέλεξαν την ‘Παροχή κλήσης για μεταφορικό μέσο (π.χ. ταξί) για

ΑμεΑ. Ακολουθούν αυτοί που επέλεξαν την ‘Ενημέρωση για εισόδους με πλατιές/αυτόματες πόρτες’ με ποσοστό 57.1% και τέλος αυτοί που επέλεξαν την ‘Ενημέρωση για κύριες λειτουργίες προσβασιμότητας’.

Θα εμπιστευόσασταν περισσότερο τις πληροφορίες για προσβασιμότητα στην εφαρμογή, αν υπήρχε κάποιο είδος αξιολόγησης από ΑμεΑ για αυτούς τους χώρους;

(14 responses)

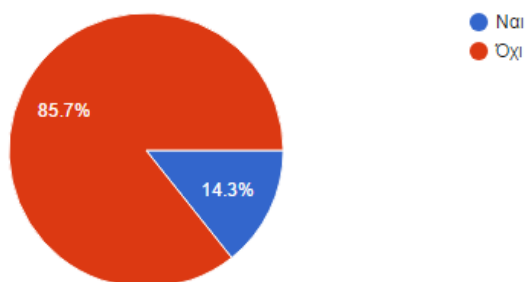


Διάγραμμα 9: Αποτελέσματα για το αν θα εμπιστεύονται περισσότερο τις πληροφορίες για προσβασιμότητα αν υπάρχει αξιολόγηση από ΑμεΑ.

Στον παραπάνω πίνακα παρατηρούμε ότι το 71.4% των συμμετεχόντων απάντησαν ότι θα εμπιστεύονταν πάρα πολύ αν υπήρχε κάποιο είδος αξιολόγησης από ΑμεΑ για τους προσβάσιμους χώρους και το 28.6% απάντησε ότι θα το εμπιστεύονταν πολύ.

Φτάνεις εύκολα στην διεργασία μιας ενέργειας σε μια εφαρμογή αυτού του τύπου π.χ. να βρείτε ένα ξενοδοχείο που καλύπτει κάποιες από τις ανάγκες σας; Αν "ναι" αγνοήστε την τελευταία ερώτηση:

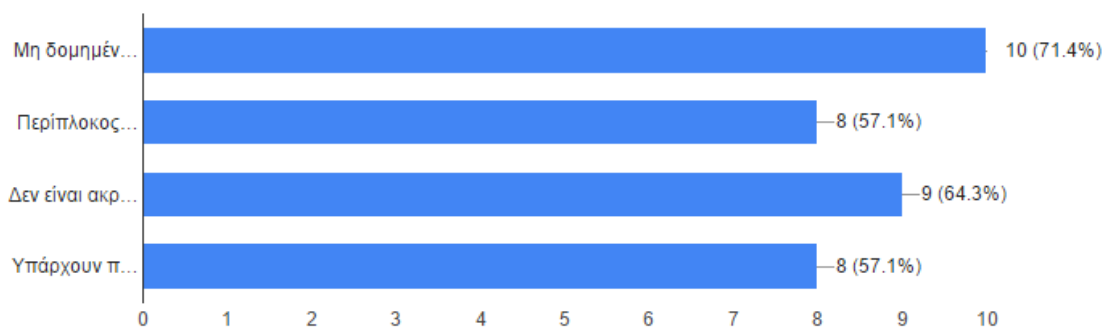
(14 responses)



Διάγραμμα 10: Αποτελέσματα για το αν φτάνουν εύκολα στην διεργασία μιας ενέργειας σε παρόμοιες εφαρμογές .

Τι είναι αυτό που σας δυσκολεύει στο να φτάσεις εύκολα σε μια διεργασία μιας ενέργειας; (π.χ. να βρείτε ένα ξενοδοχείο που καλύπτει κάποιες από τις ανάγκες σας). Μπορείτε να επιλέξετε περισσότερο από μια επιλογή:

(14 responses)



Διάγραμμα 11: Αποτελέσματα επιλογών για το τι δυσκολεύει τους συμμετέχοντες φτάνουν εύκολα στην διεργασία μιας ενέργειας σε παρόμοιες εφαρμογές.

Στον πίνακα 10 βλέπουμε ότι το 85.7% των συμμετεχόντων δεν φτάνει εύκολα στην διεργασία μιας ενέργειας άλλες εφαρμογές αυτού του τύπου ενώ μόνο το 14.3% φτάνει εύκολα.

Στον πίνακα 11 παρατηρούμε πιο λεπτομερώς μέσω κάποιων επιλογών το λόγο που δεν φτάνουν εύκολα στην διεργασία μια ενέργειας σε μια εφαρμογή αυτού του τύπου. Οι συμμετέχοντες μπορούσαν να επιλέξουν περισσότερο από μία επιλογή. Οι επιλογές ήταν:

- α) Μη δομημένες πληροφορίες
- β) Περίπλοκος σχεδιασμός εφαρμογής
- γ) Δεν είναι ακριβείς στον στόχο τους
- δ) Υπάρχουν πολλά στοιχεία στην οθόνη και υπάρχει σύγχυση

Το 71.4% των συμμετεχόντων επέλεξε το 'μη δομημένες πληροφορίες'. Ακολουθούν αυτοί που επέλεξαν 'δεν είναι ακριβείς στον στόχο τους' με ποσοστό 64.3% και αμέσως μετά αυτοί που επέλεξαν τον 'περίπλοκος σχεδιασμός' και το 'Υπάρχουν πολλά στοιχεία στην οθόνη και υπάρχει σύγχυση' με ποσοστό 57.1%.

5 Συμπεράσματα Αποτελεσμάτων

Τα αποτελέσματα της έρευνας που έγινε αποτέλεσαν καθοριστικό ρόλο στην διευθέτηση των ζητημάτων που με απασχόλησαν στην παρούσα πτυχιακή εργασία. Σε αυτή την έρευνα ερευνήθηκαν το πως τα ΑμεΑ χρησιμοποιούν και γνωρίζουν εφαρμογές για προσβάσιμο τουρισμό, τα ζητήματα των συμμετεχόντων για μια εφαρμογή αυτού του τύπου και δυσκολίες που αντιμετωπίζουν σε παρόμοιες εφαρμογές.

Συγκρίνοντας και αναλύοντας τα αποτελέσματα της έρευνας αρχικά διαπίστωσα ότι οι περισσότεροι από τους συμμετέχοντες είναι εξοικειωμένοι με φορητές συσκευές (smartphones). Όμως παρατήρησα ένα σημαντικό ποσοστό του 28.6% να έχει απαντήσει ‘μέτρια’ και το 7.1% να έχει απαντήσει ‘λίγο’. Οπότε ο σχεδιασμός της εφαρμογής θα πρέπει να είναι τέτοιος που να μπορεί να ανταποκρίνεται και στα άτομα που δεν είναι και τόσο πολύ εξοικειωμένοι με τις φορητές συσκευές έτσι ώστε να μπορεί η εφαρμογή να χρησιμοποιηθεί από όλους, ανεξαρτήτως της γνώσης του κάθε ενός για τα smartphones.

Σημαντικό είναι το γεγονός ότι ελάχιστοι από τους συμμετέχοντες προτιμούν την έντυπη πληροφοριοδότηση για ένα ταξίδι που θα πραγματοποιήσουν, οπότε ποσοστό από τα άτομα που δεν είναι εξοικειωμένοι με φορητές συσκευές προτιμούν να πληροφορούνται ηλεκτρονικά (εφαρμογές, ιστοσελίδες, κ.λπ.).

Όσον αφορά το είδος πληροφορίας που αναζητούν οι συμμετέχοντες πριν από κάποιο ταξίδι, οι επιλογές των συμμετεχόντων δεν διαφέρουν σε μεγάλο βαθμό, τουλάχιστον για τις 3 από τις 4 επιλογές. Πιο συγκεκριμένα όλοι οι συμμετέχοντες επέλεξαν τα προσβάσιμα καταλύματα με ποσοστό 100%, ακολουθούν οι προσβάσιμοι χώροι διασκέδασης με ποσοστό 78.6% και οι ειδικές υπηρεσίες μεταφοράς για άτομα με αναπηρία με ποσοστό 71.4%. Τελευταίο στις επιλογές ήταν οι προσβάσιμοι χώροι για αγορά προϊόντων με ποσοστό 57.1%. Εφόσον όλες οι επιλογές επιλέχθηκαν με ποσοστά πάνω από το 50% διαπιστώνεται ότι είναι όλες πολύ χρήσιμες για τους συμμετέχοντες, οπότε η παροχή αυτών των επιλογών μέσα στην εφαρμογή είναι απαραίτητη.

Στην συνέχεια, ενδιαφέρον συμπέρασμα αποτελεί αυτό που σχετίζεται με το αν υπάρχουν ακριβείς πληροφορίες για χώρους προσβάσιμους. Με βάση τα αποτελέσματα των ερωτηθέντων δεν υπάρχουν πολύ ακριβείς πληροφορίες για προσβασιμότητα πράγμα που δυσκολεύει ακόμη περισσότερο τα ΑμεΑ, κάνοντας όλους τους συμμετέχοντες να επιθυμούν και να θεωρούν πολύ χρήσιμη μια αξιόπιστη εφαρμογή με ακριβείς πληροφορίες. Αυτό επιτυγχάνεται με την αξιολόγηση των χώρων σχετικά με την προσβασιμότητα από άτομα που έχουν κάποια αναπηρία, στο οποίο θα αναφερθώ παρακάτω.

Φτάνοντας στο κομμάτι με το τι θεωρούν πιο χρήσιμο οι συμμετέχοντες να μπει μέσα σε μια εφαρμογή για προσβάσιμο τουρισμό με βάση τις ανάγκες προσβασιμότητας (access needs), οι επιλογές των ερωτηθέντων και εδώ δεν διαφέρουν σε μεγάλο βαθμό αφού μόνο 2 από τις 7 επιλογές έχουν κάποια διαφορά. Ο λόγος που έθεσα αυτές τις επιλογές ήταν για να δω τι προτιμούν και τι όχι οι συμμετέχοντες, και με βάση των επιλογών τους να μπουν μέσα στην εφαρμογή και για να είναι πιο ακριβείς στον στόχο της. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα διαπιστώνεται ότι όλες οι επιλογές που έθεσα αποτελούνται πολύ χρήσιμες για τα ΑμεΑ, αφού ακόμη και οι δύο λιγότερο επιλεγμένες επιλογές ξεπερνούν το 50%.

Προσεγγίζοντας το θέμα της εμπιστοσύνης σχετικά με το αν οι συμμετέχοντες θα εμπιστεύονταν περισσότερο τις πληροφορίες που τους δίνονται σχετικά με τους προσβάσιμους χώρους αν υπήρχε αξιολόγηση αυτών των χώρων από άλλα ΑμεΑ σύμφωνα με τα αποτελέσματα μπορούμε να συμπεραίνουμε ότι σχεδόν όλοι οι συμμετέχοντες απάντησαν ότι θα εμπιστεύονταν περισσότερο τέτοιου είδους πληροφορίες.

Στη συνέχεια διαπιστώνουμε ότι οι πλείστοι από τους ερωτηθέντες δεν φτάνουν εύκολα στην διεργασία μια ενέργειας σε μια εφαρμογή αυτού του είδους λόγο μη δομημένων πληροφοριών και ότι δεν είναι ακριβείς στον στόχο τους. Όπως επίσης και ότι ο σχεδιασμός τους είναι περίπλοκος. Οπότε η εφαρμογή θα πρέπει να είναι απλή και εύκολη στον χειρισμό και ακριβείς στον στόχο της χωρίς να δυσκολεύει τον χρήστη να φτάσει εύκολα σε μια διεργασία.

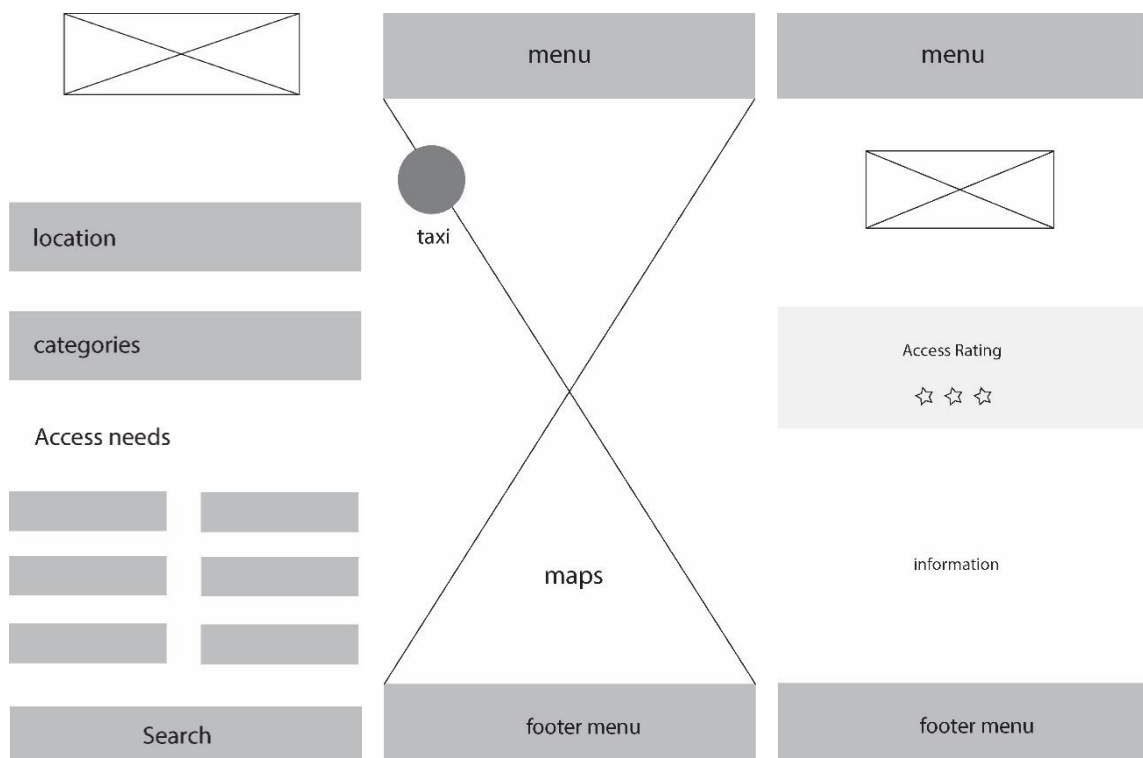
Σύμφωνα με τα πιο πάνω, πρέπει να αναπτυχθεί μια εφαρμογή βάσει των αποτελεσμάτων της έρευνας για ένα πιο ακριβές αποτέλεσμα. Μια εφαρμογή με ευκολία στην χρήση χωρίς να αυξάνεται ο φόρτος εργασίας, που να προσφέρει τη δυνατότητα αξιολόγησης προσβάσιμων χώρων έτσι ώστε να είναι πιο έμπιστες και ακριβείς οι πληροφορίες.

6 Ανάπτυξη Εφαρμογής:

6.1 Χαρακτηριστικά της εφαρμογής:

Η εφαρμογή υλοποιήθηκε βάσει των αποτελεσμάτων της έρευνας που πραγματοποιήθηκε και το τι θεώρησαν οι συμμετέχοντες να υπάρχει.

Αρχικά προχώρησα στον σχεδιασμό low fidelity για να σχεδιάσω την βασική δομή της εφαρμογής για το πώς θα πλοηγείτε ο χρήστης και ποια βασικά χαρακτηριστικά θα μπουν μέσα (βλ. εικ. 5).

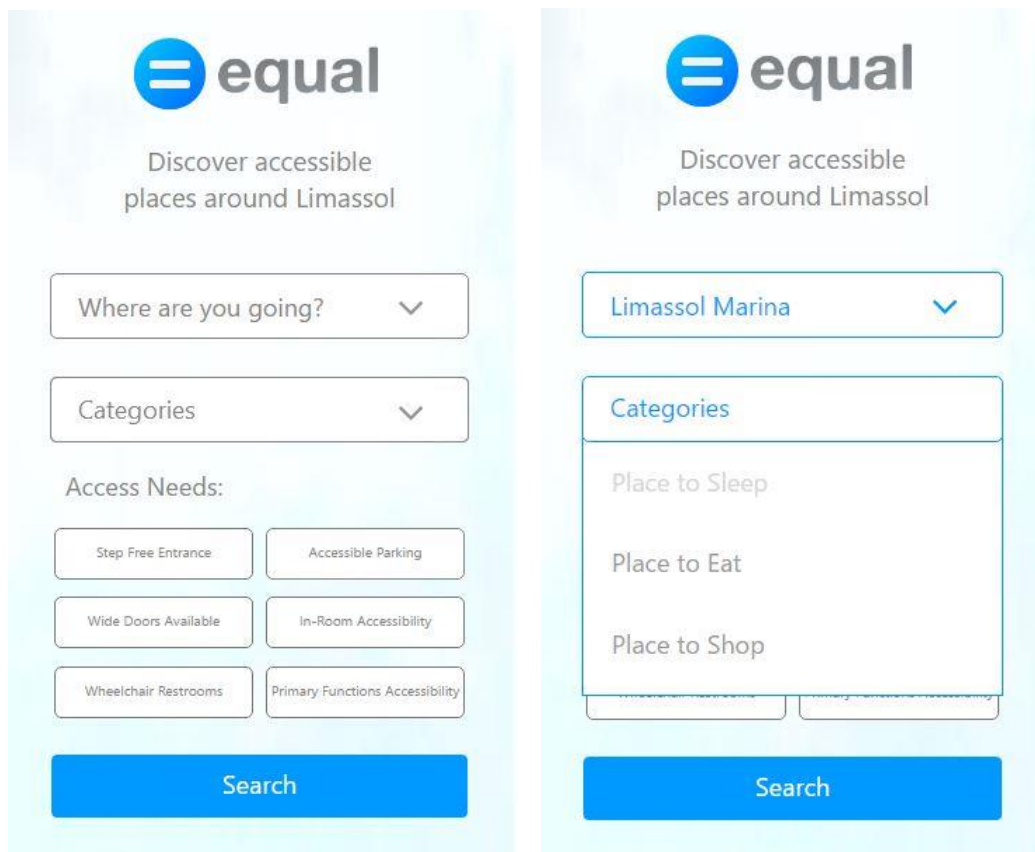


Εικόνα 5: Low Fidelities της εφαρμογής

Μετά ακολούθησε η υλοποίηση που έγινε στο λογισμικό Axure RP 8 λόγο του ότι θα γινόταν ένα πρωτότυπο της εφαρμογής με την βασική ιδέα.

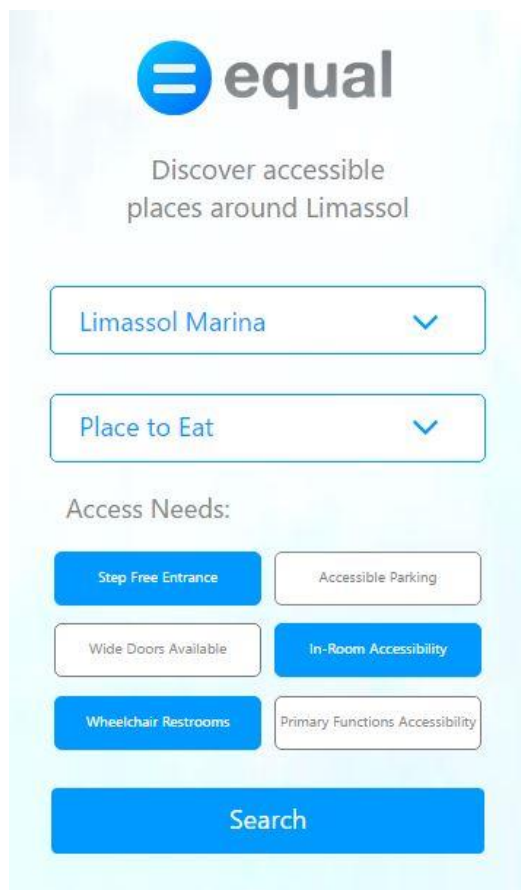
Το όνομα της εφαρμογής είναι το equal, που σημαίνει ισότητα. Η εφαρμογή έχει στόχο να ενημερώνει τον χρήστη για προσβάσιμους χώρους αναλόγως της επιλογής του, στους οποίους μπορεί να δει το πόσο προσβάσιμοι είναι μέσω κάποιας βαθμολογίας, η οποία επισυνάπτεται από άλλους χρήστες.

Η αναζήτηση που μπορεί να κάνει ο χρήστης είναι μέσω drop down menu στο οποίο υπάρχουν οι επιλογές που θα μπορεί να επιλέξει. Με αυτό τον τρόπο διευκολύνεται ο χρήστης στον τρόπο που θα επιλέξει και να χειριστεί την εφαρμογή λόγο του ότι δεν είναι αναγκαίο να πληκτρολογήσει κάτι (βλ. εικ. 6).



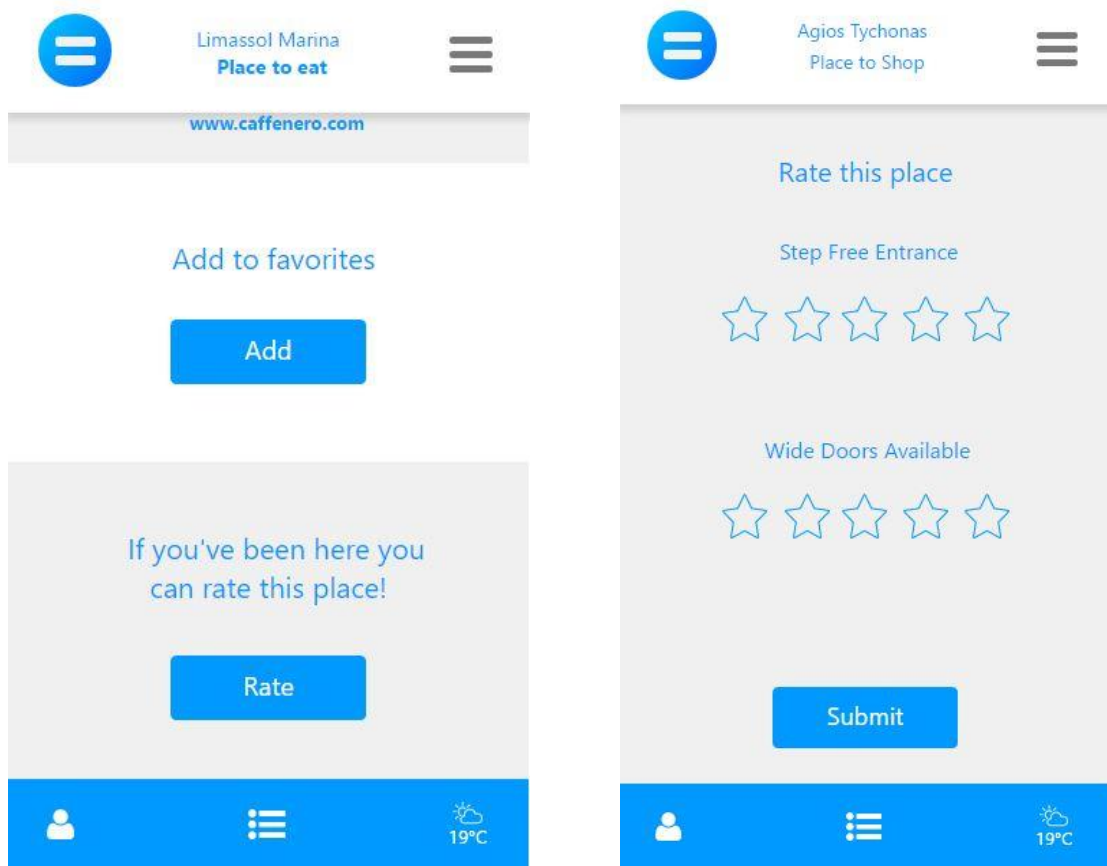
Εικόνα 6: Εργαλείο αναζήτησης της εφαρμογής

Επίσης μπορεί να επιλέξει τι ανάγκες προσβασιμότητας χρειάζεται για ακόμη περισσότερη ακρίβεια στην αναζήτηση (βλ. εικ. 7). Ο χρήστης θα μπορεί επίσης να αξιολογήσει τους χώρους σχετικά με την προσβασιμότητα τους (βλ. εικ. 8). Με αυτό τον τρόπο η πληροφορία γίνεται πιο ακριβής σχετικά με την προσβασιμότητα. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα, το να αξιολογούνται οι χώροι από ΑμεΑ γίνονται πιο έμπιστες οι πληροφορίες.



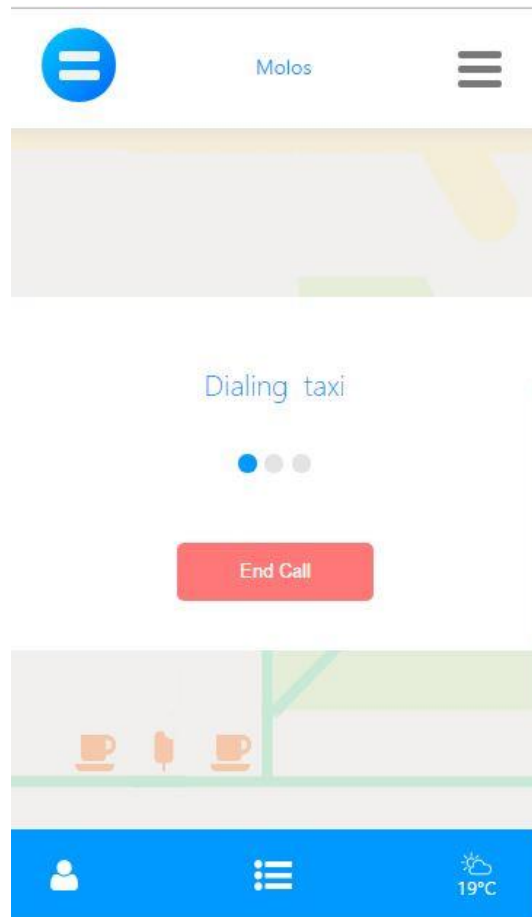
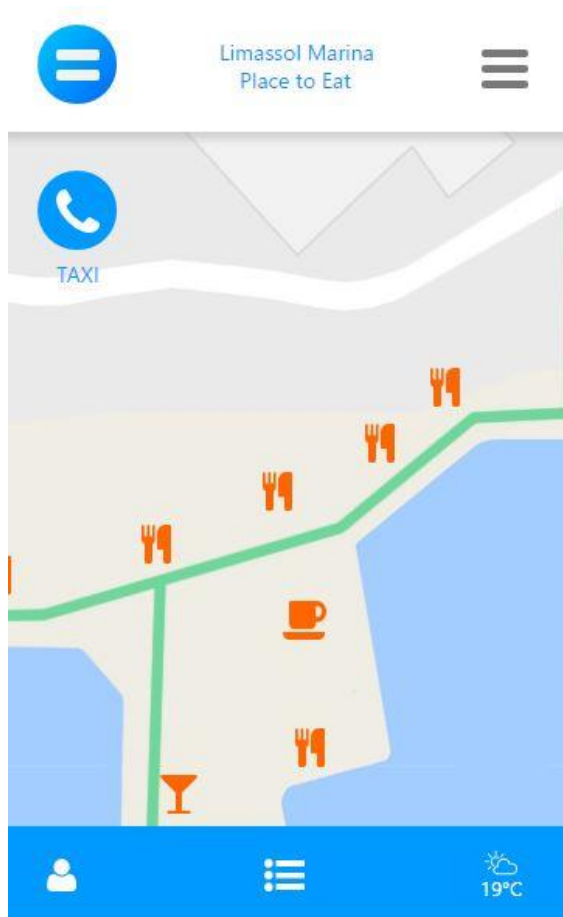
The image shows a mobile application interface for 'equal'. At the top, there is a logo consisting of a blue circle with a white equals sign, followed by the word 'equal' in a bold, sans-serif font. Below the logo, the text 'Discover accessible places around Limassol' is displayed. The interface features two dropdown menus: the first is labeled 'Limassol Marina' and the second is labeled 'Place to Eat'. Below these is a section titled 'Access Needs:' which contains six buttons arranged in a 3x2 grid. The buttons are: 'Step Free Entrance' (blue), 'Accessible Parking' (white), 'Wide Doors Available' (white), 'In-Room Accessibility' (blue), 'Wheelchair Restrooms' (blue), and 'Primary Functions Accessibility' (white). At the bottom of the form is a large blue button labeled 'Search'.

Εικόνα 7: Εργαλείο αναζήτησης της εφαρμογής (επιλογή αναγκών προσβασιμότητας)

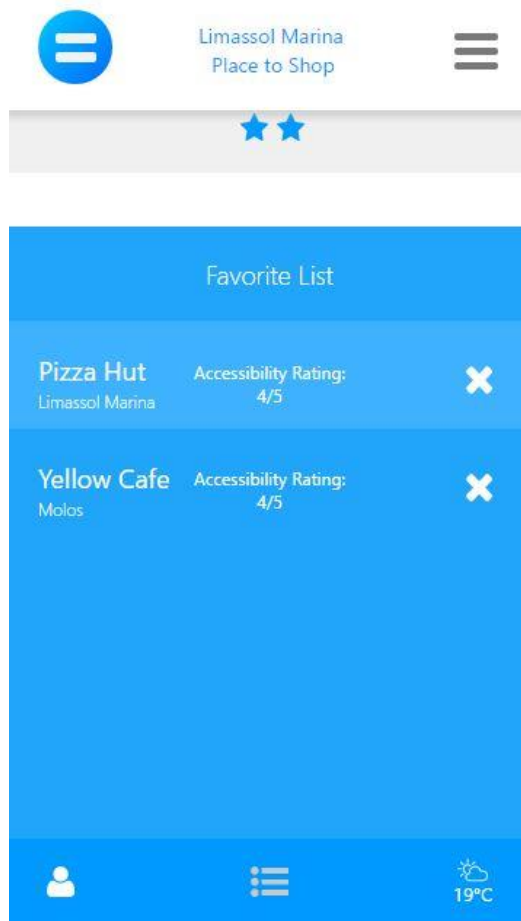


Εικόνα 8: Εργαλείο αξιολόγησης του χώρου σχετικά με την προσβασιμότητα

Επίσης διαθέτει επιλογή για να καλέσει ταξί για ΑμεΑ ο χρήστης από την εφαρμογή από όποια τοποθεσία βρίσκεται για την διευκόλυνση του στην μετακίνηση (βλ. εικ. 9). Δηλαδή ο χρήστης θα μπορεί να καλέσει από όποια τοποθεσία βρίσκεται την όποια υποστηρίζει η εφαρμογή και θα έρχεται το ταξί για την παραλαβή του. Ακόμη στην εφαρμογή ο χρήστης μπορεί να προσθέτει σε μια λίστα τους αγαπημένους του χώρους, έτσι ώστε να τους βρίσκει γρήγορα και εύκολα (βλ. εικ. 10).



Εικόνα 9: Εργαλείο κλήσης ταξί για ΑμεΑ



Εικόνα 10: Λίστα με τους αγαπημένους χώρους

6.2 Universal Design:

Έχοντας υπόψη τα αποτελέσματα της έρευνας θεώρησα ότι η εφαρμογή έπρεπε να σχεδιαστεί με τις αρχές του καθολικού σχεδιασμού (universal design).

Ο Καθολικός σχεδιασμός επικεντρώνεται στη σχεδίαση με επίκεντρο τον χρήστη, ακολουθώντας μια ολιστική προσέγγιση που στοχεύει να καλύψει τις ανάγκες των ατόμων με αναπηρία, ανεξάρτητα από οποιεσδήποτε αλλαγές που θα μπορούσαν να αντιμετωπίσουν κατά τη διάρκεια της ζωής τους. Κατά συνέπεια, ο καθολικός σχεδιασμός είναι μία έννοια που εκτείνεται πέρα από τα ζητήματα της απλής

προσβασιμότητας για τα άτομα με αναπηρίες και πρέπει να αποτελέσει αναπόσπαστο μέρος της πολιτικής και σχεδιασμού σε όλες τις πτυχές της κοινωνίας

(World Tourism Organization, 2013).

Ο σκοπός των αρχών του καθολικού σχεδιασμού και σχετικές οδηγίες τους είναι να αρθρώσουν την έννοια του καθολικού σχεδιασμού με ένα ολοκληρωμένο τρόπο. Οι αρχές έχουν σκοπό να καθοδηγήσουν τη διαδικασία σχεδιασμού, επιτρέποντας τη συστηματική αξιολόγηση των σχεδίων βοηθώντας στην εκπαίδευση, τόσο για τους σχεδιαστές όσο και για τους καταναλωτές, σχετικά με τις εύχρηστες σχεδιαστικές λύσεις (Preiser & Smith, 2011).

6.3 Simple Design:

Για τον λόγο ότι η εφαρμογή στοχεύει κυρίως άτομα με αναπηρία, υλοποιήθηκε με έναν απλό και λυτό σχεδιασμό για να έχει απλή και διαισθητική χρήση (μια από τις αρχές του καθολικού σχεδιασμού) λόγω του ότι πρέπει να είναι πιο κατανοητή στον χρήστη και να είναι ακριβής στον σκοπό της χωρίς να αυξάνει το φόρτο μνήμης του χρήστη για να κάνει μια διεργασία, πόσο μάλλον όταν πρέπει να την επαναλάβει.

Στόχος να μπορεί να χρησιμοποιηθεί εύκολα από τον χρήστη και να ενεργήσει με άνεση από την πρώτη φορά που θα χρησιμοποιήσει την εφαρμογή ανεξάρτητα από την εμπειρία και τις γνώσεις του. Σύμφωνα με κάποια αποτελέσματα από την έρευνα που πραγματοποιήθηκε πολλοί από τους συμμετέχοντες δεν φτάνουν εύκολα στην διεργασία μιας ενέργειας σε άλλες παρόμοιες εφαρμογές λόγω της περιπλοκότητας του σχεδιασμού τους.

Επίσης εκτός του ότι η εφαρμογή στοχεύει άτομα με αναπηρίες είναι σχεδιασμένη για φορητές συσκευές. Σχεδιάζοντας για οθόνες κινητών τηλεφώνων μπορεί επίσης να είναι μια προκλητική διαδικασία, αφού ο χώρος που είναι διαθέσιμος είναι περιορισμένος.

Σε ένα όλο και πιο πολύπλοκο κόσμο εκτιμούμε την απλότητα σε πολλές μορφές: λειτουργική, οπτική και διαδραστική. Όταν κάτι είναι απλό και κατάλληλο για τον σκοπό του, όχι μόνο σημαίνει ότι κάτι κάνει οτιδήποτε χρειάζεται για να το κάνει καλά, αλλά και ότι δεν τίθεται σε κίνδυνο κάνοντας περισσότερα από ό,τι πρέπει. Όταν κάτι είναι όσο πιο απλό στην αλληλεπίδραση μπορεί να είναι άμεσο και ακριβές στον σκοπό του. Οπότε αν αντιλαμβανόμαστε και εκτιμούμε τη σοβαρότητα που κρύβεται πίσω από ένα κομψό σχεδιασμό (Pulling, 2009).

Ακόμη ένας σημαντικός παράγοντας που έπαιξε ρόλο στο ότι η εφαρμογή σχεδιάστηκε με απλό σχεδιασμό είναι η πλοήγηση. Η πλοήγηση σε μια φορητή συσκευή είναι πιο προκλητική. Τα στοιχεία πλοήγησης πρέπει να είναι ξεκάθαρα και κατανοητά, έτσι ώστε να μην μπερδευτεί ο χρήστης. Μια μικρή οθόνη μπορεί να σημαίνει μικρότερο κείμενο και πιο στενές στήλες, όπου είναι δύσκολο να διαβαστούν (Coate & Ellison, 2014).

7 Αξιολόγηση εφαρμογής με χρήστες:

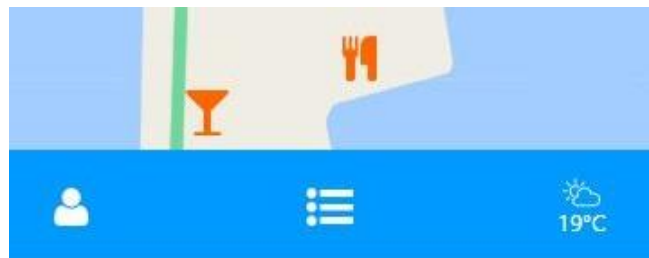
Στο σημείο αυτό θα αναφέρω και να αναλύσω την αξιολόγηση που πραγματοποιήθηκε. Πρώτα απ' όλα να αναφέρω ότι λόγω δυσκολίας αξιολόγησης της εφαρμογής με ΑμεΑ αξιολόγηση έγινε με ειδικούς (usability experts). Η αξιολόγηση έγινε με βάση τους 10 κανόνες ευρετικής αξιολόγησης του Nielsen οι οποίοι είναι:

- Χρήση κατανοητής γλώσσας προς τους χρήστες
- Παροχή ανάδρασης (feedback)
- Έλεγχος και ελευθερία χρήστη
- Αποφυγή περιττών στοιχείων (μινιμαλισμός)
- Αναγνώριση και όχι ανάκληση
- Συνοχή και συνέπεια
- Παροχή συντομεύσεων (shortcuts)
- Πρόβλεψη σφαλμάτων
- Αποφυγή λαθών
- Βοήθεια και τεκμηρίωση

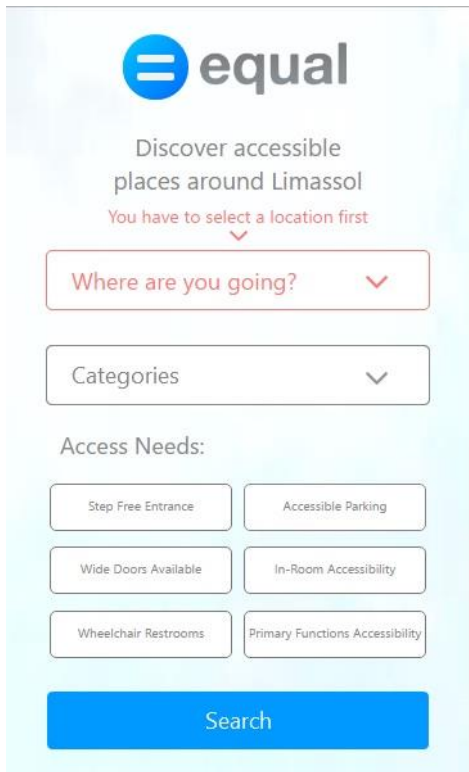
Αρχικά εξηγήθηκε στους αξιολογητές μόνο ο σκοπός της εφαρμογής για να έχουν μια γενική ιδέα για την εφαρμογή.

Ο πρώτος συμμετέχοντας που συμμετείχε στην αξιολόγηση αρχικά έδωσε θετικό feedback για την εφαρμογή. Την βρήκε αρκετά κατανοητή και ακριβής για τον σκοπό της. Ανέφερε ότι οι πληροφορίες ήταν κατανοητές και προχώρησε σε όλες τις ενέργειες της εφαρμογής χωρίς δυσκολία και με άνεση. Θετικό feedback έδωσε και για την διαδραστικότητα που υπάρχει στην εφαρμογή στα στοιχεία πλοήγησης, ειδικότερα στο εργαλείο αναζήτησης που μπορούσε να αλλάξει επιλογές χωρίς να πληκτρολογήσει, κάτι που πολύ εύχρηστο για ΑμεΑ. Επίσης ανέφερε ότι δεν υπάρχει σύγχυση στην οθόνη, καθώς και έλλειψη δημιουργίας λαθών. Του άρεσε η απλότητα

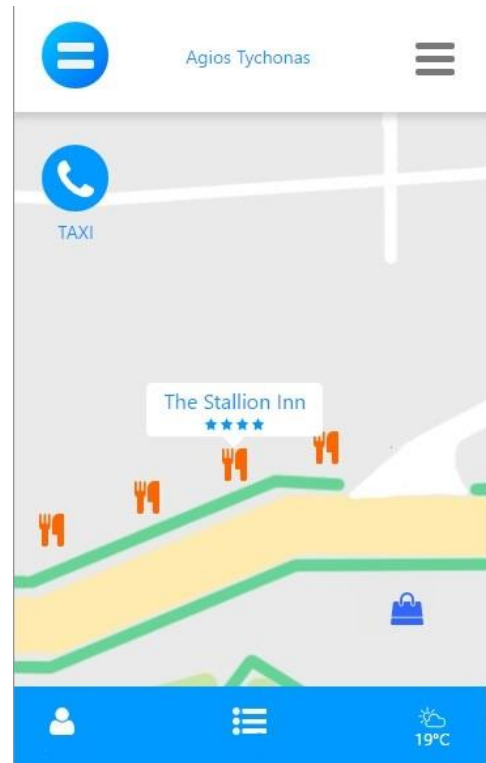
που υπάρχει καθώς αυτό βοηθά να είναι πιο ακριβές στον σκοπό της χωρίς να επηρεάζεται από περιττά στοιχεία όπως επίσης του άρεσε ότι δεν της αύξησε τον φόρτο μνήμης καθώς είναι κατανοητό το τι πρέπει να κάνεις και ότι υπάρχει συνοχή στην εφαρμογή. Ακόμη ανέφερε πως η δυνατότητα που σου δίνει την επιλογή να προσθέσεις τους αγαπημένους χώρους σε μια λίστα είναι ένα καλό χαρακτηριστικό για τον λόγο ότι χρησιμεύουν και ως συντομεύσεις για τους συγκεκριμένους χώρους. Το εικονίδιο της λίστας με τους αγαπημένους χώρους όμως δεν ήταν πολύ κατανοητό ανέφερε (βλ. εικ. 11). Ακόμη ένα καλό feedback ήταν το error message που σου βγάζει στο εργαλείο αναζήτησης όταν επιλέξεις κατηγορία χωρίς να έχεις επιλέξει την τοποθεσία (βλ. εικ. 12). Όμως είπε ότι θα πρέπει ακόμη ένα error message και όταν επιλέξεις το search button και δεν έχει επιλεγεί η τοποθεσία. Επίσης η παροχή κλήσης ταξί για ΑμεΑ είναι ένα πολύ καλό χαρακτηριστικό μέσα στην εφαρμογή το οποίο είναι πάρα πολύ χρήσιμο για τα ΑμεΑ όπως επίσης και δυνατότητα βαθμολόγησης των χώρων σχετικά με την προσβασιμότητα.



Εικόνα 11: Το εικονίδιο (στη μέση) που σε οδηγεί στην λίστα με τους αγαπημένους χώρους.



Εικόνα 12: Το error message που εμφανίζεται στο εργαλείο αναζήτησης.



Εικόνα 13: Η βαθμολογία της προσβασιμότητας πριν την αξιολόγηση.

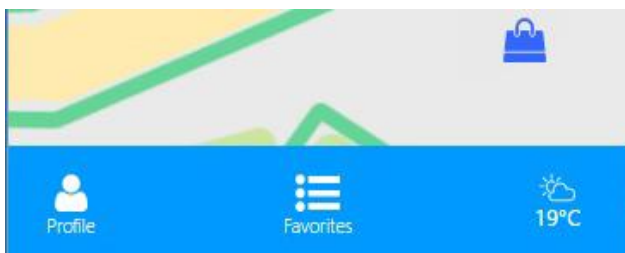
Ο δεύτερος συμμετέχοντας έδωσε περίπου τα ίδιο feedback για την εφαρμογή. Αρχικά πλοηγήθηκε χωρίς πρόβλημα και με άνεση στην εφαρμογή. Έδωσε θετικό feedback για τον όλο το look and feel της εφαρμογής λόγω του ότι είναι απλή και κατανοητή όπως ανέφερε. Βρήκε εύκολο τον σχεδιασμό της, έφτασε με επιτυχία στις διεργασίες της εφαρμογής και ανέφερε ότι είναι ακριβείς για τον σκοπό της. Θετικά σχόλια είπε και για τις διαδράσεις της εφαρμογής και για τον τρόπο που πλοηγήθηκε. Ανέφερε πως υπάρχει συνοχή σε όλη την εφαρμογή καθώς και ούτε αύξηση του φόρτου μνήμης. Αρνητικό σχόλιο έδωσε στα links στους χάρτες που σου λένε το όνομα του κάθε καταλύματος μαζί με τη βαθμολογία προσβασιμότητας (βλ. εικ. 13). Πιο συγκεκριμένα η βαθμολογία προσβασιμότητας παρουσιάζεται με αστέρια και ανέφερε πως δεν ήταν κατανοητό ότι η βαθμολογία είναι για την προσβασιμότητα, αλλά μια απλή βαθμολογία

του χώρου. Αρνητικό σχόλιο έδωσε επίσης και για το εικονίδιο της λίστας με τους αγαπημένους χώρους ότι δεν ήταν πολύ κατανοητό όπως ανέφερε και ο προηγούμενος συμμετέχοντας, καθώς θα προτιμούσε να γράφει από κάτω 'Favorites'. Θετικά σχόλια έδωσε για την δυνατότητα κλήσης ταξί για ΑμεΑ και για την δυνατότητα βαθμολόγησης χώρων σχετικά με την προσβασιμότητα. Ανέφερε επίσης ότι δεν υπάρχουν στοιχεία για να δημιουργηθούν λάθη. Ακόμη θετικό σχόλιο είπε για το error message που σου βγάζει στο εργαλείο αναζήτησης όταν επιλέξεις κατηγορία χωρίς να έχεις επιλέξει την τοποθεσία, αλλά θα ήθελε να δει ακόμα ένα error message όταν επιλέξεις το search button και δεν έχει επιλεχτεί η τοποθεσία.

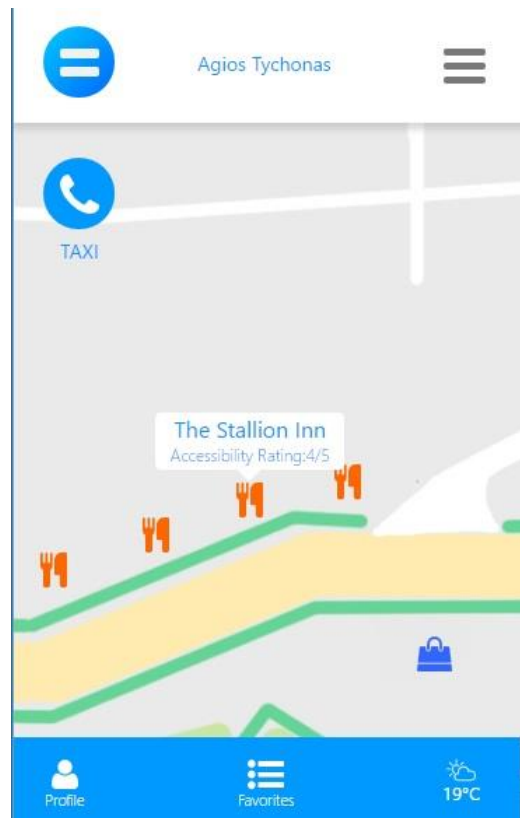
Ο τρίτος συμμετέχοντας που αξιολόγησε έδωσε κάπως πιο θετικά σχόλια από τους προηγούμενους. Αφού πλοηγήθηκε με άνεση στην εφαρμογή ανέφερε ότι δεν υπάρχουν στοιχεία σύγχυσης. Ανέφερε ότι από την αρχή η εφαρμογή είναι ακριβής στον στόχο της για τον λόγο ότι αρχίζει με το εργαλείο αναζήτησης. Θετικά σχόλια έδωσε για την αισθητική και την απλότητα της εφαρμογής για τον λόγο ότι αυτό τον ευκόλυσε πολύ στο να πλοηγηθεί με άνεση. Ακόμη είπε ότι δεν αυξάνει τον φόρτο μνήμης λόγω του ότι είναι κατανοητό το τι πρέπει να κάνεις. Είπε θετικά σχόλια για την λίστα με τους αγαπημένους χώρους καθώς μπορούν να χρησιμοποιηθούν και ως συντομεύσεις (shortcuts), όπως επίσης και την δυνατότητα βαθμολόγησης της προσβασιμότητας στους χώρους. Πιο πολύ ενδιαφέρον του κίνησε η δυνατότητα κλήσης ταξί για ΑμεΑ. Το μόνο αρνητικό που ανέφερε ήταν όπως τους προηγούμενους συμμετέχοντας, ότι θα ήθελε να έχει ένα error message στο εργαλείο αναζήτησης όταν επιλεχτεί το search button και δεν έχει επιλεχτεί η τοποθεσία.

Έχοντας υπόψη τις αξιολογήσεις που πήρα από τους usability experts και σύμφωνα με αυτούς κατέληξα σε κάποια στοιχεία που πρέπει να αλλαχτούν, για τη διευκόλυνση του χρήστη. Πρώτα απ' όλα από τους δύο πρώτους αξιολογητές έλαβα αρνητικά σχόλια για το εικονίδιο που οδηγεί στην λίστα με τους αγαπημένους χώρους ότι δεν είναι αρκετά κατανοητό για τον σκοπό του καθώς μου εισηγήθηκε να γράψω από κάτω 'Favorites'. Οπότεν προχώρησα με την αλλαγή του έτσι ώστε να μην δημιουργείτε σύγχυση (βλ. εικ. 14). Επίσης ο δεύτερος αξιολογητής ανέφερε ότι δεν είναι κατανοητό ότι τα αστερία στα links στους χάρτες είναι η βαθμολογία για την προσβασιμότητα, οπότεν θεώρησα να τα αφαιρέσω και να προσθέσω κείμενο (βλ. εικ. 15). Επίσης κάτι αρνητικό

που μου είπαν και οι τρεις αξιολογητές ήταν ότι θα ήθελαν να δουν error message στο εργαλείο αναζήτησης όταν επιλεχτεί το search button και δεν έχει επιλεχτεί η τοποθεσία λόγω του ότι δεν υπάρχει κάποια διαδραστικότητα εκείνη την στιγμή. Οπότεν προχώρησα στην δημιουργία του error message, το οποίο παρουσιάζεται με τον ίδιο τρόπο με το άλλο error message που εμφανίζεται στο εργαλείο αναζήτησης όταν επιλέξεις κατηγορία χωρίς να έχεις επιλέξει την τοποθεσία (βλ. εικ. 12).



Εικόνα 14: Το εικονίδιο (στη μέση) που σε οδηγεί στην λίστα με τους χώρους μετά την αξιολόγηση.



Εικόνα 15: Η βαθμολογία της προσβασιμότητας στα links μετά την αξιολόγηση

8 Συμπεράσματα/ Μελλοντικές Αναβαθμίσεις

Μέσω των αποτελεσμάτων από τα ερευνητικά ερωτήματα συμπεραίνα ότι δεν υπάρχουν αρκετές πληροφορίες για προσβασιμότητα και ούτε είναι αρκετά έμπιστες. Οι συμμετέχοντες θα προτιμούσαν να υπάρχει αξιολόγηση από άλλους χρήστες με κινητικά προβλήματα για τους προσβάσιμους χώρους λόγο του ότι θα τις εμπιστευόταν περισσότερο και ότι θα είναι πιο ακριβείς. Γενικότερα οι συμμετέχοντες δεν προτιμούν πολύπλοκους σχεδιασμούς με ασήμαντα στοιχεία στην οθόνη αλλά πιο λυτούς σχεδιασμούς και ακριβείς στον σκοπό τους.

8.1 Εισηγήσεις προς τους ερευνητές

Λόγο περιορισμένου χρόνου υπάρχουν πολλά στοιχεία που δεν υλοποιήθηκαν στο πρωτότυπο της εφαρμογής. Από πλευράς μελλοντικής έρευνας θα μπορούσε να ερευνηθούν εις βάθος περισσότερα προβλήματα και ανάγκες που χρειάζονται τα ΑμεΑ για ακόμη περισσότερη διευκόλυνση. Ενδιαφέρον θα ήταν να ερευνηθούν άλλα είδη αναπηριών εκτός από την κινητική αναπηρία (π.χ. αναπηρίες όρασης) μαζί με τα χαρακτηριστικά και τα προβλήματα τους, καθώς και το τι πληροφορίες θα πρέπει να μπουν στην εφαρμογή σχετικά με τις αναπηρίες, έτσι ώστε να μπορεί η εφαρμογή να εξυπηρετεί ακόμη περισσότερα άτομα. Εφόσον ερευνηθούν άλλα είδη αναπηρίας θα πρέπει να γίνει έρευνα για το πως θα αναπτυχθούν νέοι σχεδιασμοί οι οποίοι θα ανταποκρίνονται αναλόγως στην κάθε αναπηρία.

8.2 Εισηγήσεις προς τους Developers

Από πλευράς ανάπτυξης υπάρχουν αρκετά χαρακτηριστικά που μπορούν να υλοποιηθούν έτσι ώστε να προσφέρει ακόμη περισσότερα η εφαρμογή. Κάποια από αυτά είναι για παράδειγμα, η εφαρμογή να εισηγείται χώρους με την υψηλότερη βαθμολογία προσβασιμότητας στον χρήστη χωρίς να κάνει κάποιου είδους αναζήτηση για διευκόλυνσή του. Επίσης θα πρέπει να εξυπηρετεί ακόμη περισσότερα σημεία της Λεμεσού με ακόμη περισσότερες κατηγορίες π.χ. αξιοθέατα, μουσεία κ.α. Επίσης όπως προαναφέρθηκε πιο πάνω, αν θα γίνει έρευνα σε άλλα είδη αναπηριών θα πρέπει οι

σχεδιαστές να αναπτύξουν άλλα είδη σχεδιασμού και διαφορετικά είδη παρουσίασης δεδομένων, έτσι ώστε να μπορεί η εφαρμογή να χρησιμοποιείται και από άλλα άτομα με διαφορετικές αναπηρίες. Ακόμη θα πρέπει να γίνουν διαδικασίες ανάπτυξης της εφαρμογής και σε ιστοσελίδα, για άτομα που προτιμούν να ενημερώνονται από τον Η/Υ.

ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Η παρούσα πτυχιακή πραγματεύεται ένα θέμα που αφορά την πληροφοροδότηση τουριστών με κινητικές αναπηρίες για προσβάσιμους χώρους στον παραλιακό της Λεμεσού. Πιο συγκεκριμένα η δημιουργία μιας ιδέας/πρωτοτύπου για μια εφαρμογή που θα ενημερώνει τον χρήστη για προσβάσιμους χώρους η οποία ολοκληρώθηκε έχοντας υπόψη τα αποτελέσματα της έρευνας.

Βασιζόμενος στα πιο πάνω πιστεύω πως η πληροφόρηση των ΑμεΑ είναι ένα σημαντικό ζήτημα γιατί παίζει σημαντικό ρόλο στις ζωές αυτών των ατόμων να γνωρίζουν τι είναι προσβάσιμο και τι όχι, ειδικότερα όταν μιλάμε για προσβάσιμο τουρισμό. Θα πρέπει να αναπτυχθούν τέτοιου είδους εφαρμογές αυτού του τύπου στην Κύπρο λόγο του ότι υστερεί η χώρα μας σε αυτόν τον τομέα.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Ξενόγλωσση Βιβλιογραφία

Beckendorff, P., Sheldon, P., Fesenmaier, D. (2014). *Tourism Information Technology*. Boston: CABI

Buhalis, D., Darcy, S., (2011). *Accessible Tourism: Concepts and Issues*. Bristol, Buffalo, Toronto: Channel view publications

Buhalis, D., Darcy, S., Ambrose, I. (2012). *Best Practice in Accessible Tourism: Inclusion, Disability, Ageing Population and Tourism*. Bristol, Buffalo, Toronto: Channel view publications

Coates, K., Ellison, A. (2014). *An introduction to information design*. London: Laurence King Publishing

Darcy, S., Dickson, T. (2009). *A Whole-of-Life Approach to Tourism: The Case for Accessible Tourism Experiences*. *Journal of Hospitality and Tourism Management*

Preiser, W. F., Smith, K. H. (2010). *Universal Design Handbook, 2E*. New York: McGraw Hill

Pulling, G. (2009). *Design meets disability*. Cambridge: The MIT Press

World Tourism Organization. (2013). *Recommendations on Accessible Tourism*. Madrid: UNWTO

Ελληνόγλωσση Βιβλιογραφία

Βενετσανοπούλου, Μ. (2006). *Η κρατική συμβολή στον τουρισμό, εναλλακτικές μορφές τουρισμού*. Αθήνα: Interbooks

Δαουτόπουλος, Γ. (2005). *Αειφορική Ανάπτυξη της Ελληνικής Υπαίθρου*. Θεσσαλονίκη: Ζυγός.

Ηγουμενάκης, Ν., Κραβαρίτης, Κ. (2004). *Τουρισμός: Βασικές Έννοιες*. Αθήνα: Interbooks

Ηγουμενάκης, Ν., Κραβαρίτης, Κ., Λύτρας, Π. (1999). *Εισαγωγή στον τουρισμό*. Αθήνα: Interbooks

Ντινιτσούδη, Κ., Παρταράκη, Α., Χαραλάμπους, Δ. (2011). *Τουρισμός και άτομα επισκέπτες με Ειδικές Ανάγκες. Στόχος άτομα με κινητικά προβλήματα στο νομό Ηρακλείου*. (Μεταπτυχιακή Εργασία). Τ.Ε.Ι Κρήτης Ηράκλειου

Σιταράς, Θ., Τζένος, Χ. (2007). *Εισαγωγή στην θεωρία του Τουρισμού*. Αθήνα: Interbooks

Σφακιανάκης, Μ. (2000). *Εναλλακτικές Μορφές Τουρισμού*. Αθήνα: Έλλην

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

Δείγμα Ερωτηματολογίου

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Ερωτηματολόγιο

* Το παρόν ερωτηματολόγιο είναι ανώνυμο και θα χρησιμοποιηθεί καθαρά για ερευνητικούς σκοπούς. Καλείστε να συμπληρώσετε τις ερωτήσεις κυκλώνοντας ή βάζοντας την απάντηση που σας αντιπροσωπεύει.

1) Φύλο:

α) Άντρας β) Γυναίκα

2) Ηλικία:

3) Πόσο εξοικειωμένοι είστε με τις φορητές συσκευές (smart phones);

α) Πάρα πολύ β) Πολύ γ) Μέτρια δ) Λίγο ε) Καθόλου

4) Πως πληροφορήστε για ένα ταξίδι που θα κάνετε στο εξωτερικό ή ακόμη και εντός της χώρας;

α) Έντυπες πληροφορίες (ταξιδιωτικοί οδηγοί περιοδικά κ.λπ.)

β) Ηλεκτρονικά (Διαδίκτυο, ταξιδιωτικές εφαρμογές κ.λπ.)

5) Τι είδους πληροφορίες αναζητείτε πριν αποφασίσετε να ταξιδέψετε προς κάποιον προορισμό; Βάλτε δίπλα από την επιλογή σας. Μπορείτε να επιλέξετε περισσότερο από μια επιλογή:

α) Προσβάσιμα καταλύματα _____

β) Προσβάσιμοι χώροι διασκέδασης (εστιατόρια, καφέ, μπαρ κλπ) _____

γ) Προσβάσιμοι χώροι για αγορά προϊόντων (καταστήματα, υπεραγορές) _____

δ) Ειδικές υπηρεσίες μεταφοράς για άτομα με αναπηρία (ταξί κλπ) _____

6) Υπάρχουν ακριβείς πληροφορίες σε εφαρμογές σχετικά με χώρους που είναι προσβάσιμοι για εσάς;

α) Πάρα πολύ β) Πολύ γ) Μέτρια δ) Λίγο ε) Καθόλου

7) Πόσο χρήσιμη θεωρείτε τη δημιουργία ενός συστήματος το οποίο θα μπορούσε να σας παρέχει με αξιοπιστία πληροφορίες για τον προσβάσιμο τουρισμό;

α) Πολύ χρήσιμο β) Αρκετά Χρήσιμο γ) Χρήσιμο δ) Όχι ιδιαίτερα χρήσιμο
ε) Μη χρήσιμο

8) Ποιο από τα πιο κάτω πιστεύετε είναι περισσότερο χρήσιμο να μπει σε μια εφαρμογή πληροφόρησης για ΑμεΑ: Βάλτετε σε όποια πιστεύετε:

- α) Ενημέρωση για Προσβάσιμο χώρο στάθμευσης _____
- β) Ενημέρωση για εισόδους με ράμπα _____
- γ) Ενημέρωση για εισόδους με πλατιές/αυτόματες πόρτες _____
- δ) Ενημέρωση για προσβάσιμες τουαλέτες _____
- ε) Ενημέρωση για προσβάσιμα δωμάτια _____
- ζ) Ενημέρωση για κύριες λειτουργίες προσβασιμότητας _____
- η) Παροχή κλήσης για μεταφορικό μέσο (π.χ. ταξί) για ΑμεΑ _____

9) Θα εμπιστευόσασταν περισσότερο τις πληροφορίες για προσβασιμότητα στην εφαρμογή, αν υπήρχε κάποιο είδος αξιολόγησης από ΑμεΑ για αυτούς τους χώρους;

α) Πάρα πολύ β) Πολύ γ) Μέτρια δ) Λίγο ε) Καθόλου

10) Φτάνεται εύκολα στην διεργασία μια ενέργειας σε μια εφαρμογή αυτού του τύπου π.χ. να βρείτε ένα ξενοδοχείο που καλύπτει κάποιες από τις ανάγκες σας; Αν "ναι" αγνοήστε την ερώτηση 10.α :

α) Ναι _____

β) Όχι _____

10.α) Τι είναι αυτό που σας δυσκολεύει;

α)Μη δομημένες πληροφορίες_____

β)Περίπλοκος σχεδιασμός εφαρμογής _____

γ)Δεν είναι ακριβείς στο στόχο τους _____

δ)Υπάρχουν πολλά στοιχεία στην οθόνη και υπάρχει σύγχυση _____

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ

Δείγμα Ερωτηματολογίου (Google Forms)

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ Προσβάσιμος τουρισμός για άτομα με κινητικές αναπηρίες

Είμαι φοιτητής του ΤΕΠΑΚ, και στα πλαίσια της πτυχιακής μου εργασίας κάνω μια έρευνα σχετικά με τον προσβάσιμο τουρισμό για άτομα με κινητικές αναπηρίες. Θα εκτιμούσα αν αφιερώνατε 5 λεπτά να απαντήσετε στις ακόλουθες ερωτήσεις. Το παρόν ερωτηματολόγιο είναι ανώνυμο και θα χρησιμοποιηθεί καθαρά για ερευνητικούς σκοπούς. Καλείστε να συμπληρώσετε τις ερωτήσεις κυκλώνοντας ή βάζοντας ✓ την απάντηση που σας αντιπροσωπεύει.

* Required

Φύλο: *

- Άντρας
 Γυναίκα

Η ηλικία σας είναι:

- 18-25
 26-35
 36-45
 46-55
 55+

Πόσο εξοικειωμένοι είστε με τις φορητές συσκευές; *

- Πάρα πολύ
 Πολύ
 Μέτρια
 Λίγο
 Καθόλου

Πως πληροφορήστε για ένα ταξίδι που θα κάνετε στο εξωτερικό ή ακόμη και εντός της χώρας; *

- Έντυπες πληροφορίες (ταξιδιωτικοί οδηγοί περιοδικά κ.λπ.)
 Ηλεκτρονικά (Διαδίκτυο, ταξιδιωτικές εφαρμογές κ.λπ.)

Τι είδους πληροφορίες αναζητείτε πριν αποφασίσετε να ταξιδέψετε προς κάποιον προορισμό; Μπορείτε να επιλέξετε περισσότερο από μια επιλογή: *

- Προσβάσιμα καταλύματα
 Προσβάσιμοι χώροι διασκέδασης (εστιατόρια, καφέ, μπαρ κλπ)
 Προσβάσιμοι χώροι για αγορά προϊόντων (καταστήματα, υπεραγορές)
 Ειδικές υπηρεσίες μεταφοράς για άτομα με αναπηρία (ταξί κλπ)

Ποιο από τα πιο κάτω πιστεύετε είναι περισσότερο χρήσιμο να μπει σε μια εφαρμογή πληροφόρησης για ΑμεΑ: Μπορείτε να επιλέξετε περισσότερο από μια επιλογή; *

- Ενημέρωση για Προσβάσιμο χώρο στάθμευσης
- Ενημέρωση για εισόδους με ράμπα
- Ενημέρωση για εισόδους με πλατιές/αυτόματες πόρτες
- Ενημέρωση για προσβάσιμες τουαλέτες
- Ενημέρωση για προσβάσιμα δωμάτια
- Ενημέρωση για κύριες λειτουργίες προσβασιμότητας
- Παροχή κλήσης για μεταφορικό μέσο (π.χ. ταξί) για ΑμεΑ

Θα εμπιστευόσασταν περισσότερο τις πληροφορίες για προσβασιμότητα στην εφαρμογή, αν υπήρχε κάποιο είδος αξιολόγησης από ΑμεΑ για αυτούς τους χώρους; *

- Πάρα πολύ
- Πολύ
- Μέτρια
- Λίγο
- Καθόλου

Υπάρχουν ακριβείς πληροφορίες σε εφαρμογές σχετικά με χώρους που είναι προσβάσιμοι για εσάς; *

- Πάρα πολύ
- Πολύ
- Μέτρια
- Λίγο
- Καθόλου

Πόσο χρήσιμη θεωρείτε τη δημιουργία ενός συστήματος το οποίο θα μπορούσε να σας παρέχει με αξιοπιστία πληροφορίες για τον προσβάσιμο τουρισμό; *

- Πολύ χρήσιμο
- Αρκετά Χρήσιμο
- Χρήσιμο
- Όχι ιδιαίτερα χρήσιμο
- Μη χρήσιμο

Φτάνεις εύκολα στην διεργασία μιας ενέργειας σε μια εφαρμογή αυτού του τύπου π.χ. να βρείτε ένα ξενοδοχείο που καλύπτει κάποιες από τις ανάγκες σας; Αν "ναι" αγνοήστε την τελευταία ερώτηση: *

- Ναι
- Όχι

Τι είναι αυτό που σας δυσκολεύει στο να φτάσεις εύκολα σε μια διεργασία μιας ενέργειας; (π.χ. να βρείτε ένα ξενοδοχείο που καλύπτει κάποιες από τις ανάγκες σας). Μπορείτε να επιλέξετε περισσότερο από μια επιλογή:

- Μη δομημένες πληροφορίες
- Περίπλοκος σχεδιασμός εφαρμογής
- Δεν είναι ακριβείς στο στόχο τους
- Υπάρχουν πολλά στοιχεία στην οθόνη και υπάρχει σύγχυση

SUBMIT

This content is neither created nor endorsed by Google. Report Abuse - Terms of Service - Additional Terms

Google Forms